

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8591** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: М. Д. С., М. Г. Б., В. К. К. - редовно уведомени, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЧРЕЗ Н. - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Д. Й. А. - редовно призована, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на представителите на страните, както и обстоятелството, че определеното, с което е определен предмета на делото е съобщено в неофициалния раздел на „Държавен вестник“ в бр. 6 от 20.01.2022г., намери че няма пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспореното решение.

ДОКЛАДВА доказателства, приложени към молба на ответника от 18.01.2023г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещото лице А..

АДВ. К.: Поддържам изцяло жалбата на моите доверители. Не възразявам да се приеме преписката, не възразявам да се изслуша вещото лице. Твърдя, че административната преписка не е в цялост, защото по отношение на процесните

имоти, които са извън регулация липсва задание и съответно решение по чл.124б по ЗУТ.

ЮРК. П.: Оспорвам основателността на жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Считам, че преписката е изпратена в цялост по отношение на процесните имоти. По отношение изявлението на адвокат К., моля да ми се даде възможност да проверя дали има задание и решение по чл.124б от ЗУТ. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

По доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в срок до следващото съдебно заседание, пълномощника на ответника да представи допълнителни доказателства по преписката, включително и сочените от адвокат К., ако има такива.

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице:

Д. Й. А. – 52г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: „Различна основа“, това е посочено в платформата на Г. и това, което аз разбирам, че те искат да кажат е, че не е в съответствие с начина, по който е представен ПУП в Г.. Искам да кажа, че при изготвяне на заключението, аз съм описала всяка една информация, включително и тази, която се съхранява в Н.. Това, което са представили в район П., по данни на служителите от районната администрация, не представлява окончателния вариант на проекта, а именно цифровия вариант. Цифровият вариант ми беше необходим във връзка с площите, които се отнемат по един от въпросите към експертизата. В Н. следва да се съхранява окончателния цифров вариант, но при посещението ми там, по данни на служителите на Н., там такъв не се съхранява. Графичният вариант е окончателен, има го и в район П.. От него могат да се изчислят засегнатите части, а и при всички случаи съществено разминаване в изчислението, направено въз основа на графичната част и мащаба и цифровия вариант, няма да има. Разминаване по границите от към [улица]– няма. Имотната граница върви по червената линия. Има техническа грешка в изписването на масива, изписването на номера на масива 6843, трябва да е 6848.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ.

На вещото лице да се изплати вознаграждение в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

За събиране на доказателства, и обезпечаване изтичането на 1 месечен срок от съобщаване предмета на делото в държавен вестник, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 03.04.2023 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: