

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2509** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.49 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. А. М. Б. чрез АДВ. Д. Н. Р. – редовно призован, се явява лично и с адв. Р., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - редовно призован, се явява юрк. К., която представя пълномощно.

ПРЕВОДАЧ Е. И. М. – редовно уведомена, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач Е. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила справка от ДАНС, класифициран том с вх. № 1-36/27.03.2025 г.

АДВ. Р. - Запозната съм с представените доказателства, не възразявам да се приемат.

ЮРК. К. - Запознах с преписката, моля да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваната по-горе справка от ДАНС, която е изискана от съда.

АДВ. Р. – Представям като доказателство молба до ДАБ, със запознаване с преписката и отговор, който ни беше отказан, във връзка с описаното в жалбата, както и становище от ВКБООН. Тези доказателства ги представям, във връзка със становище на ВАС, с което делото е върнато към жалбоподателя и във връзка с описаното в жалбата, че той не е бил запознат по време на административното производство и не е било проведено събеседване с него.

ЮРК. К. – Моля да се приемат, относими са представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената молба от адв. Р. с вх. № КП-04–1017/13.02.2025 г. до председателя на ДАБ, ведно с писмо от ДАБ в отговор на тази молба, както и позиция на ВКБООН относно връщане в С. от 12.2024 г., в която обстановката не е променена към настоящия момент.

ЮРК. К. – Представям и моля да приемете актуални справки за С., както и две решения на ВАС.

АДВ. Р. – Моля да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справка с вх. № МД-02-262/19.05.2025 г.; справка с вх. № МД-02-200/08.04.2025 г.; справка с вх. № МД02-169/14.03.2025 г., ведно с две решения на ВАС за сведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – От името на доверителя ми, моля да отмените постановеното решение на ДАБ-МС като неправилно и незаконосъобразно. На първо място то е издадено в противоречие на много точни указания, които са дадени от ВАС. Във връзка със ситуацията в С. и отказа по чл. 9 от ЗУБ твърдението за значителна и трайна промяна в обстановката, така както е дадено в справките, които бяха приложени от съда там авторитетни източници съобщават за продължаващата противодействие с Турция, кюрдските сили, И., САЩ, ислямска държава и др. Моля да ми предоставите срок за подробни писмени бележки след като се запозная с тези справки. Искам да обърна внимание на съда, че хуманитарната ситуация в С., която е с практика на ЕС за правата на човека в подобна ситуация е нарушение на чл. 3 и чл. 2 от Конвенцията е същото хуманитарно обстоятелство освен въоръжен конфликт, въз основа на който и ВКБООН препоръчва на правителствата да се въздържат от връщане. Към настоящия момент и други европейски държави не извършват принудително връщане към С., няма такава статистика, единствено само на доброволно подписали лица. Всички връщани граждани в С. са с доброволно връщане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Обстановката в С. е несигурна. Аз съм от южния район на страната, където има непрекъснато бомбардировки. Моля да влезете в подробности в моето дело, защото аз

имам дете, момче и съпруга, които в момента са подложени на опасност в С.. Аз влязох в България и веднага се предадох на съответните власти, защото зная, че тази държава е сигурна и затова искам да остана тук и да живея тук.

ЮРК. К. - Моля да отхвърлите жалба и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на председателя на ДАБ-МС като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила и материалния закон. Моля да се съобразите с така представената справка от ДАБ, където административният орган се е позовал и на това основание освен чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, административният орган е в обвързана компетентност със становището на ДАНС, поради тези съображения Ви моля да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на председателя на ДАБ-МС.

Реплика на АДВ. Р. – Моля, относно казаното от процесуалния представител на ответника за обвързана компетентност, има практика и на Европейския съд за правата на човека и на ВАС, затова, че тази обвързана компетентност не може да бъде немотивирана, задължение е ДАБ да направи своя собствена преценка, за това делото е върнато от ВАС за да се види, че не са знаели каква е тази справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 70,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: