

РЕШЕНИЕ

№ 3765

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2930** по описа за **2023** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение № 82 от 07.01.2023г. по НАХД № 9263 по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 състав е отменено Наказателно постановление № 103 от 17.06.2022 г., издадено от Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - С., с което на „Вадиас“ ООД, на основание чл. 166, т. 3, вр. с чл. 165, ал. 2 от Закона за опазване на околната среда е наложено административно наказание „имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 14, ал. 4 от с.з. Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба от Директора на РИОСВ – С. с оплаквания за неправилност поради нарушения на материалния закон и процесуалните правила. Излагат се доводи, че в случая по никакъв начин не е извършено нарушение на правото на защита. Искането до съда е да постанови решение, с което да отмени обжалвания първоинстанционен акт.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрисконсулт, поддържа жалбата.

Ответникът - „Вадиас“ ООД, не се представлява. С молба по хода оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, X. касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства, въз основа на които е установил фактическата обстановка, както следва:

Във връзка с постъпила в РИОСВ-С. информация с вх. № 21181/05.11.2021 г. от дирекция "Национален координационен център" към МОСВ, на основание чл. 14, ал. 4 от ЗООС е издадено Предписание № 145/11.11.2021 г. на директора на РИОСВ - С., съгласно което: "при извършване на трансграничен превоз на отпадъци не по - късно от деня на натоварването им да изпраща на електронен адрес: [електронна поща] попълнен формуляр по Приложение VII на Регламент (ЕО) № 1013/2006, подписан в поле 12". Срок – постоянен.

На 09.02.2022 г. в РИОСВ - С. постъпила справка с вх. № 2759/09.02.2022 г. от дирекция „Национален координационен център“ към МОСВ за м. януари 2022 г., касаеща изпълнението на изискванията на чл. 22, ал. 4 и ал. 5 от Наредба № 1 от 4 юни 2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри. Със същата се установило, че "Вадиас Трейд" ООД е извършило натоварване на 12.01.2022 г. на отпадъци за превоз, за което нямало получена предварителна информация в инспекцията.

В хода на извършена проверка на дружеството с констативен протокол № ККФОС-ИЦ-05/11.02.2022 г. било констатирано, че дружеството "Вадиас " ООД в нарушение на Предписание № 145/11.11.2021 г. на директора на РИОСВ - С., е извършило натоварване на 12.01.2022 г. на отпадъци за превоз, за което нямало предоставена предварителна информация в инспекцията, т. е. дружеството не е изпълнило даденото му предписание. Препис от констативния протокол не бил връчен срещу подпис на пълномощник на дружеството.

Въз основа на така направените констатации на 14.01.2022 г. бил съставяне на АУАН № 42/2022г., в който извършеното деяние било квалифицирано като такова по чл. 14, ал. 4 вр. чл. 166, т. 3 от ЗООС. Въз основа на съставения АУАН е издадено и процесното НП № 103/17.06.2022 г., с което на „Вадиас“ ООД, на основание чл. 166, т. 3, вр. чл. 165, ал. 2 от ЗООС е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 155, ал. 2 от ЗООС от същия закон.

За да отмени НП, районният съд е обусловил изводи, че АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица в изпълнение на възложените им функции и в предвидените законови срокове от ЗАНН. Съдът намерил обаче, че в съставения АУАН и в процесното НП не е посочена дата и мястото на извършване на нарушението, които представляват задължителни елементи, съобразно императивните норми на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Настоящата касационна инстанция намира, че съображенията на районния съд за допуснати съществени процесуални нарушения са неправилни. Видно от текста на НП, на 2 стр., 12 ред, е посочена датата на извършване на нарушението - 13.01.2022г., както и, че датата на натоварването е 12.01.2022 г. Съобразно П. нарушението е осъществено в деня, следващ крайния срок за изпълнение на задължението за представяне на предварителна информация в инспекцията – в случая денят след датата на натоварването е 13.01.2022 г.

За настоящия касационен състав, след запознаване с текста на АУАН № 42, издаден на 01.03.2022 г., (а не както е посочено в решението - на 14.01.2022 г.) не остава съмнение, че на дружеството е посочен срок за изпълнение на даденото предписание, а именно „при извършване на трансграничен превоз на отпадъци не по - късно от деня на натоварването им да изпраща на електронен адрес: [електронна поща] попълнен формуляр по Приложение VII на Регламент (ЕО) № 1013/2006, подписан в поле 12 “. В АУАН е посочено още, че „Вадиас“ ООД е извършило натоварване на 12.01.2022 г. на превоз на отпадъци, за които няма получена информация /предварително уведомление/ в инспекцията, с което задължителното предписание не е изпълнено. В тази връзка за дружеството е ясно в какъв срок е следвало да изпълни даденото предписание, и че след като не го е изпълнило в този срок е допуснало нарушение на закона. В този смисъл, доколкото е налице пълно и ясно словесно описание на извършеното нарушение, настоящият състав намира, че в случая липсата на изричното посочване на датата на извършаването на нарушението в АУАН, не представлява съществено процесуално нарушение, което да е ограничило правото на санкционираното лице да разбере пределите на повдигнатото му обвинение и да ангажира защитата си.

СРС е отменил НП, без да се произнесе по същество относно материалната законосъобразност на процесния акт. Тези съображения водят до извод, че съдът не е отговорил на основния съществен въпрос дали извършеното от „Вадиас“ ООД представлява нарушение на чл. 14, ал. 4 от ЗООС във връзка с чл. 165, ал. 2 от ЗООС, за което е длъжен като въззивна инстанция. С оглед на това делото следва да бъде върнато за разглеждане от друг състав, който да провери дали е налице цитираното нарушение.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд София град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 82 от 07.01.2023 г. по НАХД № 9263/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане по същество от друг състав на Софийски районен съд съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.