

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7159

гр. София, 16.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **7763** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/ във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 3 от НАРЕДБА № 3 ОТ 11 МАЙ 2011 Г. ЗА ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ФИЗИЧЕСКА ГОДНОСТ КЪМ ВОДАЧИТЕ НА МОТОРНИ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА И УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА МЕДИЦИНСКИТЕ ПРЕГЛЕДИ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ФИЗИЧЕСКАТА ГОДНОСТ ЗА ВОДАЧИТЕ ОТ РАЗЛИЧНИТЕ КАТЕГОРИИ.

С молба от 14.09.2022г жалбоподателят е направил искане да му се предостави правна помощ по ЗПП, под формата на процесуално представителство.

Съгласно чл. 23, ал 2 от ЗПП, правна помощ се предоставя на посочените лица, в това число и страни по административни дела, когато същите нямат средства за заплащане на адвокат, желаят да имат такъв и интересите на правосъдието налагат това, като преценката е предоставена на съда.

В случая не е налице третата кумулативна предпоставка на посочената разпоредба, а именно - интересите на правосъдието да изискват предоставяне на правна помощ по чл. 21, т. 3 от ЗПП - за процесуално представителство. Това е така, тъй като е налице служебно начало в производството по делото, като по силата на чл. 9, ал. 3 и ал. 4 от АПК съдът е длъжен служебно (по своя инициатива) да провери дали са налице правните основания по чл.146 АПК вр с чл. 168 АПК.

Като се направи необходимото разграничение със случаите на задължително участие на защитник, следва да се посочи, че интересите на правосъдието изискват участие на защитник - адвокат, в случаите когато предмета на спора и свързаните с него процесуални действия, са от естество което може да затрудни защитата на страната или правилното разглеждане на делото. Настоящият случай не е такъв. Видно от досегашното процесуално поведение на жалбоподателя същото показва очевидни правни знания и способности при упражняване на

процесуалните си права в защита на материалните такива. Нещо повече, тези способности са засвидетелствани и по други дела с участието на жалбоподателя, след справка в деловодната система на АССГ. В случая характерът на съдебноадминистративното производство е такова, че по закон то не предвижда задължителна адвокатска защита и интересите на правосъдието не налагат предоставянето на процесуален представител.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на К. К. М. да му се предостави правна помощ на основание чл. 21 т.3 от ЗПП, като му се определи процесуален представител по адм. дело № 7763 /2022 година на АССГ, II отд. 68 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: