

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6689** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Т. Д., редовно уведомен, не се явява лично и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. А. А., редовно призовано, се явява.

СЪДЪТ докладва молба на ответника чрез юрк. Т. от 17.4.24 г. за даване ход на делото и липса на други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А. А. от 15.04.24 г., с приложена справка-декларация за направените от него разходи по изготвяне на заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Г. А. А.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично

от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: На стр. 4 съм посочил, че има непълнота на преписката. Това се вижда от констатациите в РД, респективно в РА, в които са обсъдени много документи, които не се намират по делото. За да може експертизата при това положение да достигне до изчерпателно заключение, експертизата е извлекла всички възможни данни за приходи, доходи и разходи, които се съобщават в констатациите на РД, респективно РА, след което в една много подробна изчерпателна таблица, в последната колонка посочва местонахождението на тези документи, които се намират по делото. Няма документи, които съм ползвал извън делото. Работил съм по документите по делото и по констатациите в РД и РА. След като се запознах с обжалването установих, че то не е общо, а е съсредоточено към началното салдо към 01.01.2015 г., както и по отношение на размера на доходите от трудови правоотношения. В РД се съобщава, че по време на ревизията са представени един път служебни бележки и второ, органът по приходите служебно е извлякъл от информационния масив така наречените справки-декларации „Образец 1“ с нетни трудови възнаграждения на лицето. Когато е определял доходите от трудови правоотношения, той е стъпил на така наречените сметки на Д. като служебни аванси. За да се приложи този подход се отдава тежест не на самите служебни бележки и на самите декларации, а на преводите по сметките, защото едно възнаграждение може да е начислено, но да не е изплатено. Органът е акцентирал върху преводите на дружествата по сметките на Д., и макар и преводи като служебни аванси, той приема, че това са трудови възнаграждения. Ако е служебен аванс, той е целево отпуснат, трябва да се използва по предназначение, ако се използва като предназначение, той трябва да се отчете като разходи със счетоводни документи и ако не е използван, той трябва да се възстанови. Аз не виждам изследване на ниво фирми по този въпрос. Приети са като трудови възнаграждения. За това съм направил втори вариант на потока.

В първия вариант съм запазил подхода на органите по приходите - трудовите възнаграждения да бъдат оразмерени на базата на преводи на суми по сметки на Д. като служебни аванси.

Във втория подход, за да бъде по-близко до обжалването, в този вариант съм оразмерил трудовите възнаграждения на базата на справки-декларации „Образец 1“, които са извлечени служебно от органа по приходите чрез ИМ на НАП.

За 2016 г. ефектът е благоприятен за жалбоподателя, но за другите две години – 2015 г. и 2017 г. ефектът е обратен.

Например на стр. 14 за 2015 г. се вижда, че под формата на служебни аванси са отразени възнаграждения в размер на 216 700 лв., а ако приложим декларация „Образец 1“, трябва да заместим със 186 432,65 лв. Тъй като тези суми са в приходната част на потока би се получило утежняване на потока, защото имаме по-малко приходи, по-малко доход от трудово възнаграждение при смяната на подхода. При следващата 2016 г. цифрите са обратни и резултатът е благоприятен за лицето. За 2017 г. е идентична на 2015 г., при което потокът отново се утежнява с по-малък размер доходи от трудово правоотношение.

На Стр. 22, табл. 3, колона 8 и колона 10 - от алтернативен вариант №2 ясно се вижда, че дори и смяната на подхода не води до облекчение на данъчното задължение, защото съм изчислил общ данък за довносяне в по-голям размер.

На стр. 7, сумите отбелязани като нетен доход, не са включени в колоните на

таблицата, тъй като те не са послужили според РД за формиране на приходите и доходите, защото са приходи по служебни бележки. В потока са включени сумите, които са като служебни аванси, и които са послужили за формиране на приходите и разходите по РД. Сумите по декларации „Образец 1“ ги ползвам като алтернатива в потока – във вариант №2.

На Стр. 8, ред 101 сумата не е посочена в колоните на таблицата, тъй като е посочена в РД само като документ.

Искам да обърна внимание, че таблица 3 представлява извлечение на данни от всички възможни документи, които се съобщават в РД като събрани по време на ревизията. Тези от тях, които участват в паричния поток на РД, те са изнесени в колонките. На стр. 14 е получен същият резултат. Приходните органи са акцентирали върху движение по банкови сметки на Д.. Много е променлива практиката при формиране на паричен поток. Включил съм в колоните на таблица 3 като суми само тези цифри, които са възприети от приходните органи в РД и РА като суми за участие в паричния поток. Използваните колони в табл. 3, когато са с плюс означава, че е приход, а когато го включваме като разход е с минус.

На стр. 15, табл. 4 и табл. 5 съм обособил отделно парични средства, наличност по банковите сметки единствено за целите на изготвяне на паричните потоци за т. 2 по другите таблици. Тези суми участват в паричния поток на ред 2.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. А. А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 1000 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението до него да представи доказателства за довнесена сума в размер на 550 лв. по сметката за вещи лице на АССГ съобразно справка-декларация, приложена към молба на вещото лице от 15.04.24 г., като му УКАЗВА, че при неизпълнение на това задължение ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: