

Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **6963** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "БИ ЕНД БИ АГРО" ЕООД, представлявано от управителя С. Б. Х., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП – С., редовно призован, се представлява юрк. К. с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу отказ на публичен изпълнител за отмяна на наложен ПОМ, потвърден с Решение № ПИ – 180 от 17.06.2025 г. на Директора на ТД на НАП.

ДОКЛАДВА И П. за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА И ПРИЛАГА по делото депозираната административна преписка.

юрк. К.: Представям и моля да приемете Постановление за продължаване на действието на наложените предварителни обезпечителни мерки.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от ответника Постановление за

продължаване на действието на наложените предварителни обезпечителни мерки от 30.09.2025 г.

юрк. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

юрк. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на Директора на ТД на НАП С. като правилно и законосъобразно по мотивите, подробно изложени в същото, като наблягам на това, че по административната преписка няма никакви доказателства за това да е искано разрешение за неотложно плащане, да е искана замяна на обезпечителната мярка с друга, поради което може да се направи извод, че фирмата длъжник няма необходимост от извършване на плащания на база на което да се предвиди, че има затруднения в неговата дейност. Предвид което не е необходимо и отмяна на настоящото решение, респ. отмяна на отказа, който е постановил публичния изпълнител да отмени наложена вече предварителна обезпечителна мярка. С оглед изхода от делото, претендираме юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: