

# РЕШЕНИЕ

№ 6063

гр. София, 21.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Веселина Жанаварова**  
**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6226** по описа за **2022** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Турс клуб Елада“ ООД, представлявано от управителя Г. Н. Б., чрез адв. С. Ж. П., със съдебен адрес [населено място], пл. „Съединение“ № 3, ет. 4, офис 411 срещу Решение № 1735/17.05.2022г., постановено по анхд № 17476/2021г. по описа на СРС, 99 състав. Със съдебното решение е потвърдено Наказателно постановление № К – 0056039/25.10.2021г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което за нарушение на чл. 79а, ал.1 от Закона за туризма (ЗТ), на „Турс клуб Елада“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева, на основание чл. 193а, ал.1 от ЗТ.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение на основание чл.348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Правят се възражения, че въззивният съд неправилно е приел, че няма допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство. В АУАН и НП не са посочени датата и мястото на извършване на нарушението, не е описан в цялост фактическия състав, конкретно не е посочено дали е започнало изпълнението на туристическия пакет.

Представени са писмени бележки. Направено е искане за присъждане на разноски.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител адв.А., САК, прави искане за отхвърляне на касационната жалба като неоснователна и недоказана. „Турс клуб Елада“ ООД е извършило нарушение на чл. 79а, ал.1 от ЗТ, като не е сключило пряко или чрез туристически агент договор с потребителите, преди започване изпълнението на туристическия пакет. В хода на административнонаказателното производство са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Претендира разноски.

Прокурор П. от СГП прави искане за уважаване на касационната жалба като основателна и за отмяна на съдебното решение като неправилно и незаконосъобразно. Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, подадена от надлежна страна, в срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена изцяло, въз основа на доказателствата са направени обосновани и обективни заключения. От фактическа страна е прието, че „Турс клуб Елада“ ООД като регистриран туроператор е изготвил и продал на потребители туристически пакет чрез посредника „Сева стил“ ЕООД, без да сключи пряко или чрез туристически агент договор с потребителите М. Х. Г. и И. Н. К., преди започване изпълнението на туристическия пакет. Нарушението е извършено на 19.04.2021г., когато е подписан Договор за извършване на туристическа услуга № 21709 от 19.04.2021г. между „Сева стил“ ЕООД и М. Х. Г. и И. Н. К.. Между „С. стил“ ЕООД и „Турс клуб Елада“ ООД има сключен договор от 20.06.2018г. за продажба на туристически пакети от името и за сметка на „Сева стил“ ЕООД. Услугите се договарят от „Турс клуб Елада“ ООД, а туристическите пакети се предлагат от „С. стил“ ЕООД, което дружество няма сключени договори за превоз, нито е изготвило туристическия пакет, а предлага услугите като посредник. От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат подробно описание на нарушението по дата, място и начин на извършване, посочена е нарушената законова разпоредба, както и основаниято, на което се налага санкцията. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Нарушението на чл. 79а, ал. 1 от ЗТ е извършено от санкционираното с наказателното постановление дружество, наложена е имуществена санкция във фиксиран размер, по приложимата законова разпоредба на чл. 193а, ал. 1 от ЗТ. Обоснована е неприложимост на чл. 28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 79а, ал. 1 от ЗТ, туроператорът пряко или чрез туристически агент сключва договор за туристически пакет преди започването на изпълнението на туристическия пакет. По силата на §1, т. 60 от ДР на ЗТ, "туроператор" е лице, регистрирано по реда на този закон и вписано в регистъра на туроператорите и туристическите агенти за упражняване на туроператорска дейност, което изготвя туристически пакети и ги продава или предлага за продажба пряко или чрез посредничеството на друг търговец, или съвместно с друг търговец, или което предава данните на пътуващия на друг търговец в съответствие с § 1, т. 67, буква "б", подбуква "дд" от допълнителните разпоредби. В случая касаторът е туроператорът, който е изготвил туристическия пакет, продаден на потребителите М. Х. Г. и И. Н. К. чрез посредника „Сева стил“ЕООД. За дружеството туроператор е възникнало задължение

по силата на чл. 79а, ал.1 от ЗТ да сключи договор за туристически пакет преди започване изпълнението на услугите по пакета, пряко или чрез туристически агент. Дейността на касатора като туроператор не е организирана в съответствие с изискването на цитираната разпоредба, нова, обнародвана в ДВ бр. 17/25.02.2020г. Като е предложил и изпълнил туристически услуги без да има сключен договор с потребителите, касаторът като туроператор е допуснал нарушение на чл. 79а, ал.1 от ЗТ, за което правилно е наложена санкцията по чл. 193а, ал. 1 от ЗТ във фиксирания в закона размер. Правилни са и изводите на СРС, че деянието не съставлява маловажен случай.

Неоснователни са възраженията в касационната жалба, че описанието на нарушението в АУАН и НП не съответства на изискванията чл. 42, ал. 1 и чл. 53, ал.1 от ЗАНН. Описанието е подробно, посочена е датата на извършване на нарушението, елементите от неговия фактически състав, описанието е достатъчно за гарантиране правото на защита на санкционираното лице. По отношение на възражението, че не е вписано, че договорът не е подписан преди започване изпълнението на туристическия пакет, същото е неотносимо, доколкото такъв договор не е подписан изобщо.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК, касационната инстанция намира въззивното решение за правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ЗАНН, Административен съд София - град, X - ти касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1735/17.05.2022г., постановено по анхд №17476/2021г. по описа на СРС, 99 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № К – 0056039/25.10.2021г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което за нарушение на чл. 79а, ал.1 от Закона за туризма (ЗТ), на „Турс клуб Елада“ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева, на основание чл. 193а, ал.1 от ЗТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: