

Протокол

№

гр. София, 26.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11389** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не изпраща представител – депозирал е молба от 23.4.21г., не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД “С. Морска“, при Агенция “Митници“ - редовно призован, представлява се от юрк. Ш., с представено пълномощно от днес, предвид нов упълномощител.

СГП – не изпраща представител.

Юрк. Ш. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от П. П., чрез пълномощник адв.С. Ж. , със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № 32-320406/02.11.2020г. на директора на ТД“С. Морска“, при Агенция“Митници“.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила по опис.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя с доказателствено искане за съдебно-химическа експертиза с формулирани въпроси към вещото лице

Констатира, че по делото не е назначена СХИ. Извършена е служебна проверка за внесен депозит за вещото лице. Констатира, че такъв е внесен и видно от приложеното към молба от 23.4.21г. преводно нареждане предвид, което следва да се назначи вещо лице. Жалбоподателят посочва две вещи лица, работещи в две учебни

заведения.

Юрк. Ш. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Посочвам вещо лице – Т. Ю. С. И., специалист органична и аналитична химия в СУ – в списъка на вещите лица, изготвила заключение по дело № 8948/20Г. Възразявам на допълнителните задачи за експертиза, формулирани от жалбоподателя. По направените доказателствени искания по т. 1 и т.2 от молбата на жалбоподателя – стандарт и доказателства за калибриране и сертифициране могат да бъдат получени от Ц. митническа лаборатория.

По доказателственото искане за съдебната експертиза, с формулирани въпроси от т.1 до т.4 възразявам. Отговорено е със служебна бележка, която е по делото – от 23.10.2020г е тази бележка.

СЪДЪТ предвид, че е внесен депозит, следва да се назначи вещо лице, като съдът ще извърши преценка между посочените и от двете страни вещи лица и тяхната компетентност, и ще се произнесе по конкретното вещо лице и по допълнителните задачи в ЗЗ.

По отношение на доказателственото искане за представяне на стандарт и методология и доказателства за сертифициране и калибриране, по т.1 и т. 2 от молба на жалбоподателя от 24.3.2021г.

ЗАДЪЛЖАВА Ц. митническа лаборатория към Агенция митници – в 14- дневен срок от съобщението да представи стандарта и доказателствата, описани в молбата на жалбоподателя от 23.4.2021г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.7.2021г. от 15,00 часа, за когато страните и СГП уведомени.

Делото да се докладва в ЗЗ за назначаване на вещо лице и произнасяне по доказателствените искания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: