О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 17766

гр. София, 11.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 42 състав,** в закрито заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **5285** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, разпределено на дежурен съдия при Административен съд-София град.

Образувано е след като с Определение № 3819 от 30.04.2026 г. на Административен съд-Бургас по адм.дело № 974/2026 г. е изпратена по подсъдност на Административен съд-София град жалбата на Х. Е. Е. П. /H. E. E. Pitel/, [дата на раждане] в Република Г., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-7779-000064/15.04.2026 г., издадена от мл.полицейски инспектор при РУ-К. към ОДМВР-Б., с която на основание чл.171, т.1, б.„з“, „гг“ от ЗДвП му е наложена ПАМ – временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

С жалбата е направено особено искане по чл.166 АПК за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед. Искането е мотивирано с твърдения, че жалбоподателят пребивава и упражнява трудова и търговска дейност на територията на Република България във връзка с изграждане на фотоволтаичен парк в района на [населено място], като на „Астрон ЕУ“ ООД, където той е съдружник и управител, е възложено изграждането на обекта. Излага, че дружеството изпълнява договор за извършване на електрически работи на обект „Фотоволтаична електрическа станция с обща повишена мощност от 27,44 MWp“, естеството на дейността предполага ежедневно придвижване до строителния обект, транспортиране на оборудване, участие в организационната дейност и координация на изпълнението на строително-монтажните работи. Поддържа, че лишаването му от право да управлява МПС ще доведе до сериозно затруднение при изпълнение на служебните и договорните му задължения и би могло да причини значителни и трудно поправими вреди както за него, така и за дружеството, което управлява.

Съдът, след като се запозна с материалите по делото, намира следното:

Искането е подадено от активно легитимирано лице, адресат на оспорената заповед, в рамките на висящо съдебно производство по нейното обжалване, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането е основателно.

От Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-7779-000064/15.04.2026 г. се установява, че на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл.171, т.1, б.„з“, „гг“ ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца, за това, че на 15.04.2026 г. около 14:42 ч в [населено място], общ.К., е управлявал товарен автомобил „Н. Н.“ с рег. [рег.номер на МПС] , който е със служебно прекратена регистрация по реда на чл.143, ал.15 ЗДвП, поради невписване промяна на собствеността в законоустановения срок.
Съгласно чл.172, ал.6 ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една или повече от предпоставките по чл.60, ал.1 АПК още при постановяване на административния акт. Тази презумпция обаче не е абсолютна и подлежи на преценка от съда в хипотезата на чл.166, ал.4 АПК, когато са налице данни, че предварителното изпълнение би могло да причини на оспорващия значителни или трудно поправими вреди.
Искането за спиране по чл.166, ал.2 АПК зависи от преценката дали незабавното изпълнение на мярката би могло да причини вреди на адресата, които по своя характер и интензитет да бъдат противопоставими на презумирания от закона обществен интерес, свързан с безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административни нарушения.
В конкретния случай по делото са представени доказателства, че жалбоподателят е управител и представляващ „Астрон ЕУ“ ООД, като дружеството е страна по договор за изпълнение на електрически работи, свързани с изграждане на „Фотоволтаична електрическа станция с обща повишена мощност от 27,44 MWp“. От съдържанието на договора се установява, че изпълнителят следва да извършва значителни по обем СМР и организационен процес, включващ доставка и монтаж на инвертори, свързване и подреждане на кабелни системи, монтаж на съоръжения, изграждане на заземителни и противопожарни системи, оперативни тестове и координация на дейности на терен.
Съдът намира, че естеството на посочената дейност предполага ежедневно придвижване до различни обекти, координация на работни екипи и непосредствен контрол върху изпълнението на строително-монтажните работи, което обективно налага използването на моторно превозно средство. В тази връзка следва да се отчете, че процесният автомобил е посочен в административните актове като „предстояща собственост“ на „Астрон ЕУ“ ООД, което сочи пряката му връзка с осъществяваната от дружеството стопанска дейност.
От изложеното се налага изводът, че предварителното изпълнение на процесната ПАМ би довело до значителни затруднения за жалбоподателя при осъществяване на професионалната и търговската му дейност, включително до реална опасност от невъзможност за изпълнение на поетите договорни задължения. Вредите в случая не са хипотетични или предполагаеми, а конкретни, непосредствени и пряко свързани с възможността на жалбоподателя да упражнява дейността си като управител и представител на дружеството-изпълнител по договора. Същите следва да бъдат квалифицирани като значителни и трудно поправими по смисъла на чл.166, ал.2 АПК.
Наред с това следва да се отчете, че в конкретния случай не се касае до поведение, свързано с управление след употреба на алкохол, наркотични вещества, отказ за проверка или друго нарушение, създаващо непосредствена опасност за живота и здравето на участниците в движението. Спорът се концентрира около приложението на административния режим относно регистрацията на моторното превозно средство, като жалбоподателят поддържа и доводи относно липсата на знание за служебно прекратената регистрация, езиковата бариера и липсата на надлежно разясняване на правата и задълженията му. Съдът намира, че без да навлиза в преценка по съществото на спора, тези обстоятелства сочат, че интензитетът на обществения интерес,

защитаван чрез предварителното изпълнение в конкретната хипотеза, не е от такава степен, която да изключва необходимостта от временна съдебна защита на засегнатата правна сфера на жалбоподателя.
Целта на института по чл.166 АПК е да обезпечи временна защита срещу неблагоприятните последици от предварителното изпълнение на административния акт до окончателното разрешаване на спора относно неговата законосъобразност. В случая е налице противопоставим частен интерес, който по своята значимост надделява над презумирания обществен интерес от незабавно изпълнение на мярката. Спирането на предварителното изпълнение не би засегнало в значителна степен обществения интерес, докато продължаването на изпълнението би могло да причини съществени вреди на жалбоподателя и представляваното от него дружество.
Следва да се отбележи, че доводите относно евентуалната незаконосъобразност на оспорената заповед ще бъдат предмет на преценка при разглеждане на спора по същество, поради което не следва да бъдат обсъждани в настоящото производство извън необходимото за преценката по чл.166 АПК.
По изложените съображения Съдът намери искането за основателно и като такова следва да бъде уважено.
Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 вр. ал.2 от АПК, Административен съд-София град,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-7779-000064/15.04.2026 г., издадена от мл.полицейски инспектор при РУ-К. към ОДМВР-Б., с която на Х. Е. Е. П. /H. E. E. Pitel/, [дата на раждане] в Република Г., е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б.„з“, „гг“ ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.
ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на АССГ жалба вх.№ 5949/28.04.2026 г. по описа на Административен съд-Бургас, Х. Е. Е. П. /H. E. E. Pitel/, [дата на раждане] в Република Г., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-7779-000064/15.04.2026 г., издадена от мл.полицейски инспектор при РУ-К. към ОДМВР-Б., за образуване на дело по указаната жалба.
Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му.

СЪДИЯ: