

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **442** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. С. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. Ю., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице А. Ж. А..

ЮРК. Ю.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по СОЕ на 11.06.2021г.

ЮРК. Ю.: Да изслушаме експертизата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: По отношение на земята няма разлика между моето заключение и това в административното производство. По отношение на сградата е налице неголяма разлика. Колегата е смятал по някакъв метод на парични потоци. Аз считам, че стойността следва да се изчисли по вещния метод, а именно

себестойността на сградата и колко струва тази сграда към днешна дата с овехтяване на база разходите, които са направени за изграждането ѝ. Колегата освен вещния метод е използвал и метод на паричните потоци и от там е направил средна цена, така че имаше някаква разлика, но тя е малка. Разликата е минимална. Основно идва разликата в изчисляване на подобренията, а именно аз съм сметнала, направила съм количествено стойностна сметка, която е представена на стр. 8 от експертизата, която е на база количества, измерените на място и тази, които са скрити работи по проектната документацията, която е за имота – там е имало газстанция, която в момента е премахната. Но по отношение на подобренията на настилки, бордюри и т.н. – те са по проект. И от проектната документация вече съм си свалила дебелините на настилките и от там съм сметнала количествата.

ЮРК. Ю.: Във връзка с оценката за подобренията има една позиция бетонов фундамент ограда. Това означава ли, че има изградена ограда в имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имало е ограда. В момента само бетоновият фундамент стои. Фундаментът е включително с една канавка, която е за водоотвеждане.

ЮРК. Ю.: Това полагане на асфалт от бетон плътна смес какво означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цялото място е с асфалтова настилка. И това са фактически сметката, която е по справочник на цените колко струва изграждането на тази асфалтова настилка.

ЮРК. Ю.: Изследвали ли сте дали са законно изградени тази асфалтови настилки и оградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има ги в проектната документация за газстанцията.

ЮРК. Ю.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Ю.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите постановената заповед от кмета на СО. В същата не са допуснати съществени нарушения, издадена е при спазване изискванията на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Считам, че в случай, че се произнесете в полза на ответната страна не следва да бъде присъждано адвокатско възнаграждение, тъй като не е проявена процесуална активност, не се представляват жалбоподателите и в тази връзка моля да не им бъде присъждано такова, алтернативно да бъде в минималния размер.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: