

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6034

гр. София, 14.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 14.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **6371** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на А. В. Ш. от [населено място] срещу Заповед №8121к-5124/02.06.2023 година на МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, с която последният наложил дисциплинарно наказание-, „Порицание“ за срок от 6 месеца на А. В. Ш. на длъжност Началник сектор 02 към Отдел 05 при Дирекция“ Вътрешна сигурност „ МВР.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на оспорващия ответникът по оспорването да бъде задължен да представи посочените в жалбата доказателства за основателно.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.10.2023 година от 9,30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- А. В. Ш..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА, В ТОВА ЧИСЛО -ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЛИЧНОТО КАДРОВО ДЕЛО НА ОСПОРВАЩИЯ/ КОГА Е НАЗНАЧЕН НА ДЛЪЖНОСТТА, ДЛЪЖНОСТНАТА МУ ХАРАКТЕРИСТИКА, ДОКАЗТЕЛСТВА КОГА СЕ Е ЗАПОЗНАЛ С НЕЯ, КАКТО И ДОКАЗТЕЛСТВА КОГА МАТЕРИАЛИТЕ ОТ ДИСЦИПЛИНАРНОТО ДЕЛО СА ДОКЛАДВАНИ НА ДИСЦИПЛИНАРНО- НАКАЗВАЩИЯ ОРГАН/ С ВХ. № И ДАТА/, КАКТО И ПОСОЧЕНИТЕ В ЖАЛБАТА ПИСМЕНИ ДОКАЗТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, ВКЛЮЧИТЕЛНО, ЧЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯТА ЗА АНГАЖИРАНЕ НА ДИСЦИПЛИНАРНАТА ОТГОВОРНОСТ НА ОСПОРВАЩИЯ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО , ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО,ЧЕ ЛИЦЕТО- И. Д. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА ОБРАЗУВАНЕ НА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕДА НА ЧЛ.205,АЛ.1 ОТ ЗМВР-24.01.2023 ГОДИНА, КАКТО И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЛАГАНЕ НА ДИСЦИПЛИНАРНО НАКАЗАНИЕ Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ЛИЦАТА, ВКЛЮЧЕНИ В СЪСТАВА НА КОМИСИЯТА, ОПРЕДЕЛЕНА ДА ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКАТА СА ЗАЕМАЛИ СЪОТВЕТНИТЕ ДЛЪЖНОСТИ- Д. Р.- ДЪРЖАВЕН ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ ДДП- ДЧР, Б. С.- ДЪРЖАВЕН ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ“ КОНТРОЛ НА УПРАВЛЕНСКАТА ДЕЙНОСТ“, Л. Д.- ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ В ОТДЕЛ ДДП-ДЧР, НЕ СОЧИ ДОКАЗТЕЛСТВА.

У. НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20,АЛ.1,Б.”А”В” и”Е” ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А

НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по ОСПОРВАНЕТО.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: