

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **13089** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. С. – редовно призован, несе явява, представлява се от адв. Н., преупълномощена от днес.

ОТВЕТНИКЪТ С. Т. С.- СТАРШИ ПОЛИЦАЙ В ГРУПА ООР СЕКТОР ОП В 09 РУ ПРИ СДВР – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Г. К. ЧРЕЗ НАЧАЛНИКА НА 09 РУ ПРИ СДВР – редовно призован, явява се лично.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 31473/12.12.2025 г.

Адв. Н. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представената административна преписка в цялост.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на УМБАЛ „Света А.“ С. АД с изх. № 04-219/30.01.2026 г.

Адв. Н. – Да се приеме.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Да се приеме
СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото докладваното писмено доказателство.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Г. К. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е допуснал до разпит като свидетел лице, при режим на довеждане от страна жалбоподателя.

В залата се явява лицето М. Б. С..

Адв. Н. – Това е свидетеля, моля да го допуснете до разпит.

СЪДЪТ допуска до разпит свидетеля М. Б. С.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на същия.

М. Б. С. [дата на раждане], българин, български гражданин, средно образование, неосъждан, не работя, нежен, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля М. Б. С. и пристъпи към разпит на свидетеля С. Г. К..

РАЗПИТАН каза:

Спомням си случая. Беше в тъмната част на денонощието. На 01.11.25 г. въпросното БМВ потегли от тротоара пред [жилищен адрес] ул. Р. Д. в [жк], насочихме се към него, с цел да го проверим. Последвахме го със включен звуков и светлинен сигнал и го спряхме пред 430 бл. Водачът след дълги размисли, тъй като сам заяви, че е употребил алкохол, че с „Дринк едн Д.“ се е прибрал до 501 бл., но от опасение, че служителите на фирмата Дринк едн Д.“ ще видят къде си паркира кола и го е страх, че ще я откраднат, защото е много скъпа е решил сам да я премести на паркинг, който се намира на 50 м. След дълги размисли и консултации по телефона реши, че ще откаже да се изпробва с техническо средство ДРЕГЕР АЛКОТЕКСТ 7510 с фаб. Номер ARPM 0406, за което му съставих акт, а колегата ЗППАМ. Дадохме му талон за медицинско изследване. Нямам представа дали е извършил изследване. Беше сам в автомобила. Нямахме никой с него. Той управляваше колата.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Н.

Последвахме го когато слезе от тротоара. Автомобилът слиза от тротоара, тръгва на първа и аз тръгвам след него, с идеята да го спря за проверка. Ние се движехме случайно. Това беше единствения автомобил и целта беше проверка. Той беше зад волана. Автомобилът беше в движение. Спомням си случая, защото имаше възражения. Писах и докладна. Естествено не помня всички случаи, но този си го спомням. Нямахме никой с него. Има видеозапис от преносимата полицейска камера.

Адв. Н. – Нямам други въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля М. Б. С..

Разпитан каза:

Виждал съм А. два или три пъти, като клиент на моята услуга - Дринк едн Д.. На 01.11.25 г. през нощта звънна служебния телефон и лицето А. С. поръча шофьор, който да го прибере. С колегата отидохме и ги взехме от кв.Д.. Той беше с негови приятели. Един по един ги оставихме.

Последно в кв. О. и след това тръгнахме към [жк], но не си спомням номера на блока. Паркирахме автомобила и си тръгнахме. Паркирахме автомобила пред блока, но не си спомням точно къде. Не си тръгнахме веднага, защото си говорихме за колата, тъй като за първи път видяхме такава с колегата. Поговорихме си малко и си тръгнахме. Той се върна при колата, каза, че трябва да си вземе нещо. Когато излязохме от улицата се разминахме с патрулка. Когато паркирахме колата изгасихме двигателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв. Н. – Моля да ни бъде допуснат до разпит още един свидетел, при режим на довеждане, който е видял цялата случка.

СЪДЪТ, с оглед направеното доказателствено искане

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА при режим на довеждане разпит на свидетел от страна на жалбоподателя, като предупреждава процесуалния представител на жалбоподателя, че при недовеждане за следващото съдебно заседание, съдът ще ревизира определението си и ще отмени допуснатия разпит на свидетел.

ДА СЕ ИЗИСКА от началника 09 РУ СДВР запис от боди камера от 01.11.25 г. на служебния автомобил, управляван от С. Г. К. на длъжност КОМАНДИР ОТДЕЛЕНИЕ при СДВР РУ 09 за времето от 02:30 до 03:00 часа.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 02.03.2026 г. от 15:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: