

# Протокол

## №

гр. София, 01.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в**  
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1559** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КРЕСЛИ АДВЪРТАЙЗИНГ“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ГРАДСКА СРЕДА“ НА НАГ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, не се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 24.6.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се взема становище по представените в съдебното заседание от ответната страна доказателства и се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 07.07.2025 г. становище от ответната страна и постъпило на 31.07.2025 г. становище, във връзка с горното, от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА определението си от 19.08.2025 г., с което е налице произнасяне по направените доказателствени искания, като на основание чл. 171, ал. 6 АПК са приети представените с молбата от жалбоподателя писмени доказателства и е допуснато изслушване на СТЕ по поставени от жалбоподателя въпроси.

ДОКЛАДВА, че е постъпила в срок на 23.09.2025 година по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, изготвена от вещото лице А. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания и няма да сочим доказателства.

В залата се явява вещото лице А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания и няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 56-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ПРИСТЪПВА се към разпит на вещото лице.

Адв. И.: Нямам въпроси.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 400 лева, съгласно внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. И.: Моля да уважите жалбата, така както е предявена и по подробно изложените в нея съображения. Претендирам разноски съобразно списък, който представям заедно с доказателства за заплащането. Видно от събраните по делото доказателства, първият аргумент за отказа на административния орган да одобри разрешение за подновяване разрешение за поставяне на рекламни елементи на доверителя ми е твърдението, че същите към днешна дата не попадат в имот на наемодателя, а в имот общинска собственост, за което по делото стана ясно, че няма данни. Няма проведени отчуждителни процедури, което е видно от писмо от НАГ – СО, а и от заключението на вещото лице е видно, че и двата рекламни елемента попадат в имота на наемодателя на доверителя ми.

Вторият аргумент за отказа е липсата на отстояние с разрешение за поставяне № 15/2018 г. Това разрешение е последващо на тези, които са за двата рекламни елемента на моя доверител. Действително към януари 2018 г., когато е издадено това разрешение, е действала друга редакция Приложение № 1, към чл. 4 на наредбата и се е изисквало отстояние минимум 30 м. Да, действително промените са от юли 2018 г., т.е., 6 месеца след издаване на разрешението. Видно от

заклучението на вещото лице, дори това отстояние от 30 м не е спазено, т.е. незаконосъобразно поставеният елемент е този по разрешение № 15/2018 г.

Третият аргумент е наличието на търговски обекти в имота, което както вещото лице каза, че не са пречка. Първо, те са издадени въз основа на разрешение от 2024 г. Вещото лице констатира, че не са пречка за разполагането на двата рекламни елемента.

Ю.. В.: Моля да оставите подадената жалба без уважение, тъй като същата е недопустима и в условията на евентуалност неоснователна, тъй като е недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: