

Протокол

№

гр. София, 30.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **604** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ч. Д. Ц., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. ГРАД редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Безпредметно е представянето на оригинала на трудовата книжка. Отказвам се от това доказателствено искане. Представям решение на СРС, което касае незачетения в обжалваното разпореждане период, с което е установено, че незачетения от НОИ период представлява осигурителен стаж. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Запозната съм с това решение. Считаю същото за неотнормимо, тъй като преценката на правото на пенсия е извършено към дата на подаденото заявление 06.05.2020г., а самото решение от 15.09.2021г. е влязло в сила. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалваното разпореждане като считам, че същото е незаконосъобразно. Разпореждането е незаконосъобразно, защото и към датата на постановяването му осигурителният орган е следвало да зачете материалната доказателствена сила на представената трудова книжка, от която се установява, че съответния стаж е придобит. Намирам за недопустимо осигурителният орган сам, без провеждане на нарочно производство по реда на чл.193 от ГПК за оспорване истинността и верността на вписаните в официалния документ обстоятелства, по свой начин да приема за ненастъпили и неосъществили се в правния мир юридически факти, в случая осигурителен стаж и по този начин да създава от една страна правна несигурност, а от друга страна да въвежда доверителят ми в изключително големи трудности и допълнителни разходи, свързани с установяването на осигурителен стаж по съдебен ред. През целия този период от 1 г. доверителят ми беше принуден да закупи осигурителен стаж, за да може да му бъде отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст, а той нямаше такава възможност. Считам, че тази порочна практика от страна на НОИ да отказват отпускането на пенсия като в следствие твърдят, че евентуалното установяване на осигурителен стаж по съдебен ред е някакъв нов акт, който е възникнал след издаване на обжалваното разпореждане, това твърдение трябва да се преосмисли, защото правният спор, който възниква е по отношение на юридически факт, който се е осъществил и е съществувал в миналото, и единствено и само грешната преценка на осигурителния орган, както стана ясно от влязлото в сила съдебно решение, именно тази грешна преценка е била основанието за издаденото на незаконосъобразното разпореждане, което обжалваме. Моля да ми присъдите разноските. Представям списък на разноските.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, които сме изложили в оспореното решение. Считам, че отказа за отпускане на пенсия по подаденото заявление е правилно и законосъобразно поставен въз основа на представените редовно надлежни документи. Трудовата книжка на жалбоподателя не е била надлежно оформена, същият не е заплатил недостигащ стаж към дата на подаденото заявление. Съгласно чл.9 „а“, ал. 4 от КСО преценката на недостигащ осигурителен стаж се извършва към датата на подаденото заявление и съответно пенсията се отпуска към тази дата ако са внесли вноските. Осигурителният стаж следва да бъде доказан с надлежно оформени документи и длъжностното лице по пенсионно осигуряване е длъжно да извършва преценка на тези документи. Тук не става въпрос за оспорване истинността на трудова книжка и е неприложима разпоредбата по реда на чл. 192, а длъжностното лице извършва преценка на документите така, както е подаден със заявлението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика адв. Г.: Моля при постановяване на решението да вземете в предвид разпоредбата на чл.235, ал.3 от ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: