

Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8117** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно и своевременно призована, се явява лично.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне встъпване в производството на СГП и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.159, ал.1 ДОПК допуска встъпване в производството на СГП, представлявана от прокурор Моника Малинова.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Б. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Ю. Г. Я. 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Да, предоставени са ми от жалбоподателя и са представени по делото.

АДВОКАТ Б. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Я..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 620,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 320,00 лв. допълнителен депозит за вещото лице.

След внасяне на депозита да се издаде РКО.

АДВОКАТ Б. – Моля да приемете писмените доказателства, по които е работило вещото лице, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт М. и на прокурор М. да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приемат доказателствата. Знам съдържанието им.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Представям Заповед, която е по делото, но в случая е с писмено изявление на длъжностно лице от отдел „Човешки ресурси“ за обстоятелството, че един от актосъставителите – Х. М., е на длъжност Началник отдел в ТД на НАП към датата на издаване на първата Заповед за възлагане на ревизията до датата на издаване на Ревизионния акт.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Б. и на прокурор М. да се запознаят с

днес представеното писмено доказателство.

АДВОКАТ Б. – Не възразявам да се приеме.

ПРОКУРОР М. – Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание и в днешно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 10.11.2021 г., приложените към молба от 11.04.2022 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата.

АДВОКАТ Б. – Представям списък на разноските, с копие за страните. Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Не възразявам да се приеме списъкът. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Да се приеме списъкът. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приет и представеният списък и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения списък на разноските.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б. – Моля да отмените изцяло атакувания от нас Ревизионен акт. Считам същия за неправилен и необосновен. От събраните писмени доказателства по категоричен начин се установява реалността на доставките по спорните фактури, което е една от двете задължителни предпоставки за признаване правото на данъчен кредит. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски по делото, за което съм представил списък.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. В настоящото съдебно производство не се събраха доказателства, които да опровергават фактическите и правни изводи на органите по приходите. Напротив, потвърдиха се, видно от заключението на вещото лице не са налице доказателства за материалната обезпеченост на доставчиците, с оглед на което считам, че реалността на доставките в настоящия случай не е доказана. Моля за срок за писмена защита. Моля с оглед изхода на спора да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР М. – Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да я отхвърлите и да потвърдите ревизионния акт.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: