

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 31.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 31.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **7539** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр.чл.68л, ал.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

Образувано е по жалба от „Фантастико груп“ ООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], представлявано управителя В. Н. срещу Заповед №548/26.05.2023 година, издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на основание на чл.68л, ал.1, вр. чл. 68в, вр. чл. 68д, ал. 2, т.4, предложение 2, вр. чл. 68д, ал.1, вр. чл. 68г, ал. 4 ЗЗП е забранено на дружеството-жалбоподател да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал. 2, т.4, предложение 2, вр. чл. 68д, ал.1, вр. чл. 68г, ал. 4 ЗЗП, а именно, при етикетирание на продукти предлагани в търговската верига с червени етикети, които етикети по начина на представяне заблуждават или са в състояние да въведат в заблуждение средния потребител, който ги възприема като етикети обозначаващи стоки в ценова промоция и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона-чл.146, т.3 т.4 и т.5 АПК. Твърдените съществени нарушения на административно-производствените правила са аргументирани с доводи за неуведомяване на дружеството за началото на административното производство и лишаването му от възможността да участва в административното производство по издаване на акта, като упражни правата си по чл.35 и чл.36 АПК да прави възражения и да представя доказателства. Противоречието с материалноправните норми и несъответствието с целта на закона се аргументират с твърдения за неосъществяване на фактическия състав на забраната за нелоялна заблуждаваща търговска практика, вкл. и с липсата на нормативно

изискване относно цвета на етикетите.

Жалбата е редовна-отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК.

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съответно липсват пречките свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 АПК. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде съдебно оспорен и от лице с правен интерес от оспорването (чл.147, ал.1 АПК), в качеството на неблагоприятно засегнат адресат. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за оспорване-заповедта е съобщена на жалбоподателя на 05.06.23 г. (л.57 по делото), а жалбата срещу нея е подадена на 19.06.23 година (л.7 по делото).

Предвид наличието на редовна и допустима жалба, делото следва да се насрочи в открито с.з., с призоваване на страните. Следва да се разпредели доказателствената тежест между тях и да се допусне събирането на доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника адм. преписка. Доказателственото искане, направено с жалбата, за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел за установяване на търговския подход при поставяне на етикети на продуктите и дали същият води до объркване на клиентите по отношение цените на продуктите е неоснователно. С конкретно впечатление на едно лице не могат да се установяват възприятията на всички останали. Що се отнася до търговския подход на жалбоподателя, същият е пояснен от самия жалбоподател в становище от 09.03.23 г. и възражения от 18.04.23 г., които се съдържат в адм. преписка (л. л.71-л.72; л.83-л.84 по делото), а освен това търговският подход на жалбоподателя не се оспорва от ответника, видно от мотивите за издаването на оспорената заповед.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град, второ отделение, 23-ти състав

ОПЕРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА, на основаие чл.157, ал.1 АПК, делото в открито с.з. на 30.10.23 година от 10.00 часа, за което да се призват страните жалбоподателят и ответникът-председателят на Комисията за защита на потребителите.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за издаването на оспорената заповед и спазването на законовите изисквания за това.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите си твърдения в жалбата, на които основава своите искания и възражения, в частност.

ДОПУСКА, на основание чл.171, ал.6 АПК, събирането на писмените доказателства по адм.преписка, изпратена от ответника с негово съпр.писмо изх.№С-03-1517/02.08.23 г.

ОТХВЪРЛЯ, на основание чл.171, ал.6 АПК, доказателственото искане, направено с жалбата за събиране на гласни доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок да представят/посочат допълнителни (извън адм.преписка) доказателства, в съответствие с указаната им доказателствена тежест, като ги предупреждава, че при несвоевременно заявено доказателствено искане, което причини отлагане на делото, ще им наложи глоба.

Определението не може да бъде обжалвано.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ

