

Протокол

№

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4671** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,26 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - Д. Ю. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л., редовно
преупълномощен от адв. М. от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – С. Ю. ПОЛИЦЕЙСКИ СЛУЖИТЕЛ КЪМ 07 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ
СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, явява се лично.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

С. Ю.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: Моля да коригирате първоинстанционното решение, като го отмените и съответно да отмените обжалваната заповед за задържане по ЗМВР. Моля да обърнете внимание, че в процесната заповед е посочено като фактическо основание единствено - съзнателно пречене на полицейски орган да изпълни задълженията си по служба. Ние сме юристи и конкретиката не означава общи приказки. Разбираме ли от това посочено основание кой е полицейският орган, длъжност, име, за да може да оспорим, че е назначен и че съответно е имал някакви правомощия. Разбираме ли какво задължение по служба му е попречено да извърши? Какво? Разбираме ли чрез какви действия задържаният е попречил на полицейския орган да изпълни задълженията си? Не, разбира се. Всякаво дописване на тази заповед, чрез използване на информация от докладна записка, която нито е връчена на моя подзащитен, нито знаем дали е съставена преди това или след заповедта за задържане, е абсолютно недопустимо. Това за съжаление е направил и първоинстанционният съдия Д.. В този смисъл има съществено процесуално нарушение при съставянето на заповедта. Моля Ви, ако изискваме от гражданите да спазват закона, с още по-голямо основание трябва да изисквате и да санкционирате полицейските служители, които са държавни служители за това, че те самите не могат да изпълняват адекватно задълженията си. Следващото, което ще кажа, защото има и хора в залата – иска ли някой от вас, от нас, от хората в залата, утре да бъде задържан той, детето му, роднина? Знам, че сте инстанция по правото, затова приложете правилно правото, защото районният съдия го е сбъркал.

Заповедта е незаконосъобразна, защото е издадена в противоречие с целта на закона. Моля да обсъдите в решението си следното: В закона пише, че полицейският служител може да задържи дадено лице при наличие на хипотезите по чл. 72 - може, но не е длъжен. Х. сега ми кажете в решението някъде извежда ли полицейският орган необходимостта да бъде задържано това лице? Защо например не направи справка чрез масивите си за неговата самоличност, или да направи справка за нещо друго? Но не и да го задържи за 7 часа в районното управление. Полицейските служители превръщат задържането в удобство за тях: „Ще го задържим, ще го заведем и ще направим това, впрочем, което бихме могли да направим на място.“ Затова моля бъдете критични към тази заповед и моля да я отмените.

С. Ю.: Господинът, който е задържан, нарушаваше грубо обществения ред. Многократно му беше разпоредено да не пречи. Имаше много възмутени граждани. Опитваше се с поставени белезници да избяга. Имаше лице от женски пол с него. Опитваше се да я удрия с шамари. Няколко пъти му беше разпоредено да не нарушава обществения ред. Опитваше се да блъска и други граждани, да се бие. Опитваше се в полицейския автомобил да рита, да отваря с крака си задната врата.

АДВ. Л. (реплика): Това, което каза днес представителят на ответника, не може да бъде изведено от заповедта, щом това е било така, задълженията са да бъде описано накратко в заповедта, защото днес контролираме издадената заповед така, както е формално съставена, а не какво ни говори. От къде разбираме кой е ритал, блъскал и т.н.? По отношение на формалната законосъобразност и дали това там е посочено, защото районният съдия е казал, че има достатъчност по отношение на съдържанието и се боя, защото съм го виждал в съдебните състави, че ще кажете нещо подобно. И за да не го направите или за да сте длъжни да ни отговорите, излагам тези съображения. Не съм дошъл да се карам, но когато някой стои в ареста, бързичко някой да ми каже: „А. нямате дори 5 минути“ – не е уместно.

Боя се, че поведението на съдебния състав показва как ще бъде решено делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за основателна и доказана и моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,33 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: