Протокол
№

гр. София, 02.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,**
в публично заседание на 02.12.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8542** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. Ш. - редовно уведомен, явява се лично.
В залата присъства неговия син Р. И. И., който след извършено надлежно устно упълномощаване, упълномощава баща си на осн. чл. 32, т. 2, във вр. с чл. 144 от АПК.
ОТВЕТНИКЪТ – ИД НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.11.2013 година, с която моли да бъде освободен от разноски по делото. Представя доказателства доказващи наличието на предпоставките по чл. 83, ал. 2 от ГПК при наличието, на които страната следва да бъде освободена от разноски по делото, декларация за материално и гражданско състояние и справка за получаваната от него пенсия.

Съдът намира, че с приложените към молбата доказателства се установява наличието на предпоставките по чл. 83, ал. 2, във връзка с чл. 144 от АПК, и Съдът освобождава от разноски лицето.

Водим от горното,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ОСВОБОЖДАВА жалбоподателя И. И. Ш. от заплащане на разноски по делото, за определяне на депозит по поисканата тройна СТЕ.
ДЕПОЗИТЪТ за вещото лице, в случай че тази експертиза бъде допусната от Съда, ще бъде за сметка на АССГ.

Юрк. Г. – Възразявам срещу въпросите на експертизата. В предишното съдебно заседание уточнихме, че има уведомление по чл. 61 от АПК. Съставен е констативен протокол, които е част от административната преписка и е представен по делото.
Р. И. И. – Тъй като жалбоподателят е уведомен на 19.09, че има застъпени площи и да се яви в ОДЗ [населено място], твърдим, че не е уведомен и не е канен.

Съдът намира, че следва да се допусне така поисканата експертиза със следните корекции: на първия въпрос, какъв е общият размер на заявените земеделски земи, каква част от тях и по каква причина са приети като недопустими за подпомагане е даден отговор с изслушаната вече СТЕ.
Не следва да се повтаря същия въпрос за стопанската 2010 година и 2011 година, тъй като касае кампания извън предмета на настоящето производство, касаеща кампания 2012 година.
Що се отнася до така формулирания въпрос по т. 2, СЪДЪТ намира, че не е необходимо да се назначава тройна експертиза, а е необходимо да се назначи агрономическа експертиза с вещо лице агроном, който след като отиде на място и види какво е състоянието на заявените парцели да отговори на поставения въпрос.
Водим от горното,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ДОПУСКА назначаването на агротехническа експертиза изготвена от вещо лице агроном, което да отговори на въпрос под номер 2 от молбата на жалбоподателя.
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лева, вносим от бюджета на съда.
НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. Р. Л..
ДА СЕ ИЗИСКА от ОДЗ [населено място] пълната документация относно начина, по които жалбоподателят е уведомен за констатираните застъпвания и за възможността да представи доказателства за разрешаване на спора за застъпените парцели в това число писма, обратни разписки за получени книжа и други.

За събиране на доказателства и изслушване на допусната експертиза, СЪДЪТ намира, че делото следва да се отложи за друга дата.
Водим от горното,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.01.2014 година от 15.00 ч., за когато страните са уведомени, призовки няма да получават.
ДА СЕ ИЗПРАТИ ПИСМО ДО ОДЗ гр. П., във връзка със задължението за представяне на доказателства, към което да се приложи копие от протокола.
Да се призове вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.04 ч.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: