

РЕШЕНИЕ

№ 1334

гр. София, 26.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **13977** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на кмета на район „В.“, СО срещу заповед на началника на СГКК С. № 18-11255 от 29.10.2019г., с която се нанасят нови обекти в КККР – имоти с идентификатори 2355 и 2356 и се променят границите на имоти 2064 и 2086 – публична общинска собственост като се намалява тяхната площ за имот 2064 - от 2778 кв.м. на 2726 кв.м., и за имот 2086 – от 18067 кв.м. на 17766 кв.м.

Жалбоподателят твърди, че процесното изменение не съответства на действителното състояние на недвижимите имоти както към момента на одобряване на КККР, така и към настоящия момент. Имоти 2064 и 2086 не съответстват и на действащия ПУП ,одобрен със заповед от 1999г. и решение на СОС от 2003г. Налице е и несъответствие между частите от имоти с пл. № 186 и 624, които попадат в улица, и имоти с проектни идентификатори 2355 и 2356. Планът е приложен на място, като улицата е реализирана. Поради това се счита, че е налице спор за материално право, който не е решен и който прави незаконосъобразна процесната заповед. Поради това се иска отмяната ѝ. Подробни съображения се излагат в писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът - началника на СГКК – С., редовно призован, в становище от 16.12.2019г. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

Заинтересованите страни - М. Такова Н. и С. Б. Д., редовно призовани, в становище от 13.02.2020г. оспорват жалбата като неоснователна. Претендират разноси по списък.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ, при извършена служебна проверка на събраните доказателства, приема следното от фактическа страна:

Жалбоподателят кмет на район „В.“, СО се легитимира като собственик на имоти с идентификатори 68134.1933.2064 с площ от 2778 кв.м. и предназначение за второстепенна улица, и 2086 с площ от 18067 кв.м. и предназначение за второстепенна улица - публична общинска собственост съгласно чл. 56, ал.2 от ЗОС. Същите са създадени съгласно одобрена със заповед № РД-09-50-66 от 10.02.1999г. на главния архитект на С. улична регулация и са реализирани на място като ул. Бяло поле и ул. Българска легия.

Заинтересованата страна М. Такова Н. се легитимира като собственик на празно дворно място от 520 кв.м., съставляващо имот с пл. № 186, нанесен в к.л. № 567 и 542 по плана на [населено място] – М. ливади съгласно нотариален акт № 41, том V, дело № 446 от 11.05.1992г. и нотариален акт № 165, том X, дело № 1868 от 05.02.1993г.

Заинтересованата страна С. Б. Д. се легитимира като собственик на дворно място от 600 кв.м., съставляващо имот с пл. № 624, в кв.13, по плана на [населено място] – М. ливади, с построената в него второстепенна постройка на около 20 кв.м., съгласно нотариален акт № 45, том XXVII, дело № 5075 от 14.03.1997г. и удостоверение за наследници на А. С. Д., Б. И. Д. и И. Б. Д.. Имотите на заинтересованите страни са нанесени заедно в КККР като имот с идентификатор 68134.1933.624 и с площ от 771 кв.м. Видно от скица на л. 68, 160 кв.м. от имот с пл. № 186 и 170 кв.м. от имот с пл. № 624 са отредени за улица съгласно ПУП, одобрен със заповед № РД-09-50-669 от 17.12.1996г., № РД-09-50-66 от 10.02.1999г. и решение № 85 по протокол № 56 от 06.08.2003г. на СОС. Имотите са нанесени заедно в едно УПИ I-186, 624, с площ от 790 кв.м., в което имот с пл.№ 186 участва с 360 кв.м., а имот с пл. № 624 участва с 430 кв.м. В скица на л. 69 частите от имотите, които попадат в улица, са по 180 кв.м., а УПИ е с площ от 760 кв.м.

Със заявление вх. № 01 - 288715 от 01.07.2019г. заинтересованите страни са поискали да се измени кадастралната карта и регистър за имот идентификатор 68134.1933.624. Изготвен е проект, от обяснителната записка към който става ясно, че е с цел отстраняване на грешка и корекция на границите на имотите в съответствие с тези на имот с пл. № 186 и 624 по документите за собственост.

Във връзка с така подаденото заявление е образувано административно производство, за което жалбоподателят е уведомен с писмо от 15.07.2019г. (л. 44). В законния срок е постъпило възражение от жалбоподателя срещу исканото изменение, тъй като завзетите части от имоти 2064 и 2086 представляват част от уличната регулация и са публична общинска собственост. На жалбоподателя е дадена възможност в определен срок да представи доказателства за проведени отчуждителни процедури и изплащане на обезщетения на собствениците на частите от имоти № 186 и 624, отредени за улица. Такива не са представени.

Въз основа на изложеното е издаден оспореният в настоящото производство административен акт, с който е одобрено изменението в КККР чрез нанасяне на нови обекти с проектни идентификатори 68134.1933.2355 и площ от 186 кв.м., отговарящ на имот с пл.№ 186 и собственост на М. Н., и 68134.1933.2356 с площ от 167 кв.м., отговарящ на имот с пл. № 624 и собственост на Б. И. Д.. Променят се границите на обекти с идентификатори 68134.1933.2064 като площта му от 2778 кв.м. става 2726

кв.м., т.е. се намалява с 52 кв.м., и 68134.1933.2086 като площта му от 18067 кв.м. става 17766 кв.м., т.е. се намалява с 301 кв.м. Жалбоподателят е уведомен за процесната заповед на 13.11.2019г., видно от разпечатка от системата за документооборот А. на л. 85.

По делото е изслушано заключение на вещо лице геодезист, според което действащия ПУП за имотите е одобрен със заповед №РД-09-50-588 от 10.06.2005г. на Главния архитект на С.. КК е одобрена със заповед № РД-18-68 от 02.12.2010г. на изпълнителния директор на АГКК. С процесната заповед 186 кв.м. от имот с пл. № 186, които попадат в уличната регулация, се нанасят в имот 2355 – 52 кв.м. в улица Бяло поле (В. В.) и 134 кв.м. – в [улица] представлява западната и северната част от бившия ПИ 186. С процесната заповед 167 кв.м. от имот с пл. № 624, които попадат в уличната регулация на ул. Българска легия, се нанасят в имот 2356. Имот 2356 представлява северната част от бившия ПИ 624. Към момента в имот № 624 има изградена жилищна сграда. Двете улици са изградени на място и асфалтирани. Имоти 2355 и 2356 с обща площ от 353 кв.м., са повече от предвидените за улица и посочени в скицата на л. 68- 330 кв.м., и по-малко от посочените в скицата на л. 69 – 360 кв.м. Според вещото лице разликата в площите е поради ръчното изчисляване от копие на регулационен план. Към момента на издаване на скиците не е имало цифров модел и е било възможно допускане на грешка или неточност при измерването. В процесната заповед общата им квадратура е 353 кв.м., а по документа за собственост – 349 кв.м. Според вещото лице отклонението е в рамките на допустимата точност. Имоти 2355 и 2356 са извън площта на УПИ I-186, 624. Няма данни планът да е приложен и да са проведени отчуждителни процедури на завзетите за улица части от имоти с пл. № 186 и 624.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбоподателят е подал жалбата на 26.11.2019г., т.е. в законноустановения 14- дневен срок. Жалбата е подадена от лице, заинтересовано от оспорването на акта, доколкото със същия се засягат имоти – общинска собственост. Разгледана по същество настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна поради съображенията, изложени по – долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия съгласно чл. 51, ал.2 от ЗКИР. Същата е издадена в съответствие с приложимите материално- правните норми, по съображенията изложени по - долу.

Чл. 51, ал.1, т.2 от ЗКИР предвижда, че кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. Съгласно чл. 54, ал.1, 2 и 4 от ЗКИР, непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти. Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в

сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1. Измененията в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. Заповедта се придружава от скица-проект. Заповедта за одобряване на изменението се съобщава по реда на Административнопроцесуалния кодекс на заинтересованите лица, чиито права са засегнати от изменението.

Ответникът е приел, че се касае за непълноти и грешки по смисъла на §1, т.16 от ДР на ЗКИР - несъответствие в границите и площта на имоти с пл. № 186 и № 624 спрямо документите за собственост. Това несъответствие според ответника е съществувало преди създаването на КК и не е свързано със спор за материално право. Съдът счита, че действително се касае за изменение на фактически основания, съществували преди влизане в сила на кадастралната карта през 2010г. Видно от извадка от нея на л. 64, същата отразява обект с идентификатор 624 с площ от 771 кв.м. – собственост на четири лица, сред които и заинтересованите страни в настоящото производство. Т.е. имоти с пл. № 186 и 624 са нанесени общо в един кадастрален имот, но с по-малка площ от общата им площ по документа за собственост – 1120 кв.м. Разликата е 349 кв.м. Към 2010г. действа ПУП от 1999г., изменен със заповед от 2005г., в който части от имотите на заинтересованите страни попадат в уличната регулация на [улица]между о.т.255 до о.т. 260 и на [улица]между о.т.255 и о.т.246а. Съществува спор относно точния размер на тези части като в скицата на л. 68 те са с обща площ от 330 кв.м., а в скицата на л. 69 – 360 кв.м. В процесната заповед частите са нанесени с обща площ от 353 кв.м., т.е. с 4 кв.м. повече от тези по документите за собственост на заинтересованите страни. Според вещото лице това разминаване се дължи на ръчно изчисляване на площите при липса на цифров модел и не влияе на законосъобразността на процесната заповед, доколкото площта не надхвърля посочената в скицата на л. 69 и е в рамките на допустимата точност. Следователно може да се приеме, че процесното изменение е процедурно законосъобразно и по имотните граници на ПИ с пл. 186 и с пл. № 624. Не е налице дублиране на собственост, тъй като за частите от имоти с пл. № 186 и 624, навлизащи в имоти 2064 и 2086, не е налице проведена от жалбоподателя отчуждителна процедура и заплатени обезщетения за отчуждаване. Следователно жалбоподателят не се легитимира като собственик на частите от тези имоти, които влизат в уличната регулация. Не е налице материален спор за собственост със заинтересованите страни, а само неправилно нанасяне на техните имоти в несъответствие с имотните им граници откъм улици. Същото е основание за отхвърляне на жалбата срещу процесната заповед като неоснователна.

При този изход на спора на заинтересованите страни М. Такова Н. и С. Б. Д. се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600лв., което съгласно договор за правна защита на л. 111 е платено в брой.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, АССГ, 41 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на кмета на район „В.“, СО срещу заповед на началника на СГКК С. № 18-11255 от 29.10.2019г.

ОСЪЖДА кмета на район „В.“, СО да заплати на М. Такова Н. и С. Б. Д. сумата от 600 лв. разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване чрез АССГ пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: