

Протокол

№

гр. София, 24.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 24.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **13841** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Е. Г. П., С. Х. П., Д. П. Н., П. В. П., Ю. И. К., М. Н. Д. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяваТ, вместо тях адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РДНСК-ЮЗР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. ЕАД – редовно уведомена се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСТАНАЛИТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ не изпращат представител, не се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира: На процесуалния представител на заинтересованата страна Б. е издадено удостоверение.

АДВ. П. – Нотариуса отказа да издаде удостоверение, поради което няма какво да представя.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не е постъпило заключение по допусната

графологическа експертиза.

АДВ. П. – Поддържам оспорването на датата и на подписите.

АДВ. П. – Държа делото да бъде отложено за изслушване на експертизата.

АДВ. П. – Водим като свидетели по делото четирите лица, чийто подписи са оспорени. Това са лицата В. А. Г., С. Н. А., Г. Й. Г. и А. В. А..

В залата остава В. А. Г.. Останалите свидетели бяха изведени.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелите:

В. А. Г. – 50 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Майка ми е ползвател на апартамента, аз съм собственик. Предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

АДВ. П. – Моля да предявите на свидетеля оспорваното пълномощно, за да отговори на въпроса дали това е неговият подпис и кога е подписал пълномощното. Пълномощното е от 14.11.2009 г. е на л. 209 по делото.

СЪДЪТ предявява на свидетеля приложеното пълномощно на л. 209 по делото с дата 14.11.2009 г.

Свидетелят посочва, че поставеният в графа „упълномощител:....” подпис е негов. Той го е поставил, като отдолу ръкописно е изписал двете си имена. Заявявам, че съм го подписал на посочената дата 14.11.2009 г. преди събранието.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на адв. П..

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Не съм присъствал на събранието. Майка ми присъства на събранието, тя беше упълномощена и тя се е подписвала вместо мен.

АДВ. П. – Моля да предявите на свидетеля протокол на л. 44 по делото, като отговори на въпроса дали подписа срещу № 60 в така представения списък е негов, или на неговата майка.

СЪДЪТ предявява списъка на л. 44 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Подписът срещу № 60 В. Г. вероятно е на майка ми. Двата подписа са еднакви и вероятно са нейни, не мога да твърдя точно.

С. Н. А. – 44 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Апартамент № 69 е моя собственост, а майка ми и баща ми живеят в него. Предупреден за наказателната отговорност, обеща да говори истината.

На въпрос на адв. П..

Съдът предявява пълномощно на л. 207 по делото от 09.11.2009 г.

СВИДЕТЕЛЯТ заявява: Подписът в графа „упълномощител:....” е моя подпис. Отдолу собственоръчно съм написал трите си имена. Текста по-горе в пълномощното също съм го написал саморъчно аз. Заявявам, че пълномощното съм го подписал на датата 09.11.2009 г., както е удостоверено в него.

АДВ. П., АДВ. П. /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

Г. Й. Г. – 76 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината. Собственик съм на ап. 71.

На въпрос на адв. П..

СЪДЪТ предявява на свидетеля пълномощно от 14.11.2009 г. на л. 210 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ заявява: Подписът в графа „упълномощител:” е мой. Изписаният по-горе текст е изписан от дъщеря ми Д. Г.. Подписал съм пълномощното на 14.11.2009 г, така, както е изписано в пълномощното.

На въпрос на адв. П.: Моля да предявите списък на л. 44 по делото, дали подписът

положен срещу № 71 е негов или не.

СЪДЪТ предявява на свидетеля списък на л. 44.

СВИДЕТЕЛЯТ – Подписът не е мой срещу № 71 в предявения ми списък.

А. В. А. – 28 г., български гражданин, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Аз съм собственик на ап. 64.

На въпрос на адв. П..

СЪДЪТ предявява на свидетеля пълномощно на л. 208 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Посочва подпис в графа „упълномощител: ...”. Подписът е мой. Нямам спомен дали е поставен преди или след събранието.

На въпрос на адв. П.

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз съм собственик.

СЪДЪТ предявява списък на л. 44.

СВИДЕТЕЛЯТ А. - Подписът срещу № 64 в двата реда не е мой. Упълномощила съм баща ми и съм сигурна, че е негов подпис. Знам за какво съм упълномощила баща ми. Упълномощила съм го да подпише съгласие за изграждане на клетка на „Г.” на покрива на блока. Аз съм го упълномощила да разписва всякакви документи свързани с жилищната и етажната собственост. Абсолютно е упълномощен да взима решение от мое име. Категорично не е скоро, но не си спомням дата.

АДВ. П. – Държа на поисканата експертиза. Моля да ми бъде издадено удостоверение, по силата на което да се запозная с приложената преписка във връзка с издаване на разрешение за строеж №135 от 13.10.2011 г. от главния архитект на район „Т.”, Столична община. Целта ми е да установя дали тези пълномощни са приложени към представения протокол на общото събрание във връзка с искането за издаване на разрешение за строеж.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се издаде поисканото удостоверение на процесуалния представител на заинтересованата страна, в което да се удостовери, че адв. П. е процесуален представител на Б. АД като заинтересована страна по адм.д. № 13841 по описа на АССГ за 2012 г. с предмет на делото заповед № ДК 10ЮЗР-154 от 12.12.2012 г. на началник РДНСК-ЮЗР, с която се отхвърля като неоснователна жалба срещу разрешение за строеж № 135 от 13.10.2012 г. на гл. архитект на р. Т., Столична община. По силата на същото съдебно удостоверение при СО р. Т. да се даде достъп на адв. П. до преписката по издаденото разрешение за строеж № 135 от 2012 г.

АДВ. П. – Счита, че следва заинтересованата страна да прояви активност като представи по делото сравнителен почерков материал необходим за изготвяне на експертизата. Моля да се даде краен срок за да не се отлага неоснователно делото за пореден път.

СЪДЪТ намира възражението за основателно.

ДАВА 10-дневен срок, считан от датата на днешното съдебно заседание на заинтересованата страна да представи сравнителен почерков материал необходим за изготвяне на допуснатата експертиза. При необходимост да се осъществи контакт с посоченото вещо лице.

ЗА ИЗСЛУШВАНЕ НА СГЕ, както и за събиране на други доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.05.2013 г. от 14.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ, като на същото се укаже, че следва да представи заключението в едноседмичен срок преди съдебното заседание, с препис за страните.
ДА СЕ ИЗДАДЕ на заинтересованата страна поисканото удостоверение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: