

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37718

гр. София, 14.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
закрито заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разглежда дело номер **8772** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, съдът

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Производството е по чл. 203 и сл от АПК във връзка с чл. 39 ЗЗЛД вр. чл. 1 от
Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба /насрещен иск изпратен по подсъдност от СРС/, уточнена с молба от 9.09.2025г /л. 18/ предявена от Б. М. М. и Л. М. М. срещу „Топлофикация София“ ЕАД с която се претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на по 8 000 лв. за всеки от тях за периода 1.07.2020г / началото на исковия период определен съгласно влязло в законна сила на 4.07.2025г съдебно решение № 21324 от 24.12.2023г по гр д 24362/ 2023г на СРС, 41 състав/ до 09.09.2025г /датата на подаване на уточняващата молба/ от незаконосъобразно използване на техните три имена, ЕГН-та, домашни адреси и адрес на магазина за който е установено в рамките на съдебно производство по гр д 24362/ 2023г, че не е бил топлоснабден. Излагат доводи, че незаконосъобразното действие от което се претендират вредите се изразява, че ответникът въпреки липсата на облигационно /договорно правоотношение/, без тяхно знание и без съгласието им е използвал личните им данни /посочени по- горе/, вкл и за целите на съдебния процес в който се е претендирало да бъде признато за установено, че дължат суми за ползвана топлоенергия, поради което и обработването на личните им данни е без правно основание.

Претендираните неимуществени вреди се изразявали в психически негативни изживявания, дискомфорт, стрес вследствие получавани съдебни книжа, ангажиране от времето им във връзка с въпросите по заведените дела от Т. С. ЕАД. Провокираните от действията на ответника притеснения им пречели спокойно да изпълняват служебните си задължения във връзка с работното им време /налагало им се да отсъстват от работа заради участие в съдебни заседания/.

Претендират разноски.

Доказателствени искания: Представят писмени приложения. Да бъде назначен независим одит относно прилагане нормативната уредба в областта на защита на личните данни, при обработването им от ответника.

В дадения от съда срок е постъпил писмен отговор от ответника с който изразява становище за неоснователност на исковата претенция. Обосновава подробно, че обработването на личните данни на ищците е било необходимо за упражняване официалните правомощия предоставени на Т. С. ЕАД, за реализиране законните интереси на дружеството на осн чл. 6 § 1, б „е“ от Регламента, за изпълнение на задачи от обществен интерес по чл. 6 § 1, б „д“ от Регламента, поради което обработването било законосъобразно. Обработването на личните им данни било осъществено с цел защита законните интереси на дружеството за събиране на дължимите суми и за доказване съществуващи договорни и фактически отношения с потребителите. Извършените действия били в пряка връзка с нормативно установеното задължение да осигурява доставката на топлинна енергия и да предприема мерки за събиране на вземанията си. Позовава се на съдебно решение на ВАС с което при идентична фактическа обстановка между същите страни е прието че обработването е извършено на осн чл. 6 § 1 б. „е“ от Регламента. Обобщава, че действията на дружеството по обработване личните данни били извършени при условията на чл.6 § 1 б „б“, „в“, „е“ от Регламента. Не била налице една от кумулативно изискуемите предпоставки за ангажиране отговорността на Т. С. ЕАД. Също ищците не представяли доказателства за причинените им вреди.

Претендира разноски.

Доказателствени искания: Представя писмени приложения.

По допустимостта :

Видно от представеното удостоверение изх № ППН 01-1482 -1 от 11.09.2025г от КЗЛД и по арг от чл. 39 ал.4 от ЗЗЛД , ищците не са упражнили правото си на защита по друг ред, поради което е допустимо да предявят осъдителен иск за обезщетение. Допустимо е също предявяване на иск за обезщетение и без изрично заявено искане за „отмяна незаконосъобразното действие, респ. установяване нарушението“. Разпоредбите на чл. 39, ал. 1 и 2 ЗЗЛД не установяват специален процесуален ред, при което, при извършеното препращане, е приложима и Глава единадесета на АПК "Производства за обезщетение". Съгласно нормата на чл. 203, ал. 1 и ал. 2 АПК исковите за обезщетения за вреди причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове действия или бездействия на административни органи или длъжностни лица се разглеждат по реда на тази глава (Глава единадесета – Производства за обезщетения, като за неуредените въпроси за имуществената отговорност се прилагат разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Съответно чл. 204, ал. 4 от АПК предвижда, че незаконосъобразността на действието, каквото в случая се твърди, се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетението. Нормата чл. 39 от ЗЗЛД не създава специален начин на обезщетение по смисъла на чл. 8, ал. 3 от ЗОДОВ, за да бъде игнорирано приложението на описаните общи правила. Възможността в отделен процес самостоятелно да иска установяване на тази противоправност не може да бъде разглеждана като процесуална пречка за предявяване на самостоятелен осъдителен иск за обезщетение. В този смисъл разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от ЗЗЛД не следва да бъде разглеждана като препятстваща упражняването на право на иск, а като допълнителна процесуална възможност за съединяване на претенцията със защитата по чл. 39, ал. 1 от ЗЗЛД. В случая по делото са представени доказателства, че ищецът не е упражнил правото си на защита по друг процесуален ред, поради което на още по-голямо основание, не е възможно да му бъде отречено правото да предяви осъдителен иск за обезщетение само защото не е поискал и установяване на твърдяното от него нарушение. /В този смисъл константната практика на ВАС в т ч. О № 5933 от 21.05.2020г по адм д 4165 / 2020г на ВАС, О № 2684 от 24.02.2020 по адм д 2104/ 2020 г и др/

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът УКАЗВА на ищците, че в тяхна тежест е доказването на следните обстоятелства, кумулативно дадени предпоставки:

1). претърпяна вреда –неимуществена; 2) незаконосъобразно действие на ответника 3) вредите да са настъпили в резултат на незаконосъобразното действие; 4) причинна връзка - пряка и непосредствена такава между незаконосъобразното действие с вредоносния резултат

Съдът УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е доказването на следните обстоятелства: а именно факти и обстоятелства от които черпи изгодни за себе си правни последици

Водим от горното и на основание чл. 154, вр. чл. 170 от АПК, чл.144 от АПК вр. с чл.154 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1. Ищци: Б. М. М. и Л. М. М.

2. Ответник: „Топлофикация София“ ЕАД

3. Прокуратурата на Р България чрез Софийска градска прокуратура, като на СГП следва да се връчи препис от исковата молба и всички приложени документи и отговора на ответника с приложенията.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 28.01.2026 г. от 10 часа, за която дата да се призват страните с посочените по -горе указания.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението

ДОПУСКА на основание чл. 157 от ГПК вр. с чл.144 от АПК представените писмени приложения с исковата молба и с отговора като писмени доказателства по делото.

Оставя без уважение искането на ищците за „назначаване независим одит относно прилагане нормативната уредба в областта на защита на личните данни, при обработването им /тези на ищците/ от ответника“. В правомощията на съда в рамките на настоящия съдебен спор е да установи дали личните данни на ищците са обработвани правомерно, тоест на някое от основанията по чл. 6 § 1 от Регламента.

Да се изпрати на страните препис от определението, а на ищците и препис от отговора на ответника с приложенията, а на СГП – препис от ИМ, от отговора и всички документи по делото, които могат да вземат становище във връзка с дадените указанията и проекто- доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: