

РЕШЕНИЕ

№ 132

гр. София, 11.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 25.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8478** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 АПК във връзка с 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на И. Д. С. от [населено място], подадена чрез пълномощника адв.Ч. П., срещу мълчалив отказ на кмета на [община] да предостави достъп до обществена информация, поискана със заявление, изпратено на 30.07.2020г. чрез системата за сигурно електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“.

В хода на съдебното производство ответникът представя Решение №20 от 08.10.2020г., издадено от началник отдел „Правен“ в [община], за предоставяне на исканата със заявлението информация.

Жалбоподателката И. Д. С. не оспорва Решение №20 от 08.10.2020г., издадено от началник отдел „Правен“ в [община], но твърди, че към 13.08.2020г. е формиран мълчалив отказ, който обжалва като като незаконосъобразен. В съдебно заседание не се явява и не се представлява, въпреки че е упълномощила адвокат Ч. П. като процесуален представител. Претендира възстановяване на направените по делото разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева, заплатено в брой при подписване на договора за правна защита и съдействие, като твърди, че образуването на делото е следствие изцяло и единствено на незаконосъобразното поведение на ответника .

Ответникът – кметът на [община], процесуалния си представител Ц. Д., оспорва жалбата като недопустима поради отпаднал правен интерес и моли за

прекратяване на съдебното производство. Възражава срещу размера на претендираното адвокатско възнаграждение, твърдейки че жалбата срещу мълчаливия отказ се поддържа именно с тази цел – да се присъдят разноски, което счита за недобросъвестно поведение и злоупотреба с процесуални права.

СЪДЪТ, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбата е процесуално недопустима, а даденият ход по съществото на делото следва да бъде отменен.

Установени факти:

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

На 30.07.2020г. жалбоподателката е подала до кмета на [община] заявление за достъп до обществена информация чрез системата за сигурно електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“. Заявлението е получено на 30.07.2020г. и е заведено с вх.№584085 от същата дата. На основание чл.24, ал.2 от ЗДОИ и чл.29, ал.6 от АПК съдът приема, че заявлението е редовно подадено и от този момент започва да тече срокът по чл.28, ал.1 от ЗДОИ за разглеждането му.

В срока по чл.28, ал.1 от ЗДОИ, който изтича на 13.08.2020г., органът не се е произнесъл.

Жалбата е подадена в съда на 19.08.2020г. в срока по чл.149, ал.2 от АПК за обжалване на мълчалив отказ. Към жалбата е приложено пълномощно на адвокат от 17.08.2020г. и договор за правна защита и съдействие, по който е заплатено възнаграждение в размер на 1000 лева.

С разпореждане на съда от 16.09.2020г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.11.2020, за което ответникът е редовно призован, като е получил призовка на 05.10.2020г.

С Решение №20 от 08.10.2020г., издадено от началник отдел „Правен“ в [община], исканата информация предоставена на жалбоподателката.

Правни изводи:

Кметът на [община] е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ, който следва да предоставя на гражданите информация, която създава или съхранява в кръга на своята компетентност и е налична.

Съгласно чл.25, ал.1 от АПК производството пред административния орган започва, когато искането постъпи при него - именно от този момент започва да тече 14-дневният срок по чл.28, ал.1 от ЗДОИ за разглеждането му.

Не е спорно обстоятелството, че заявлението за достъп до обществена информация е получено от ответника на 30.07.2020г., както това се установява и от представените писмени доказателства. Към датата на подаване на жалбата не е налице произнасяне на органа и е налице формиран мълчалив отказ.

С постановения изричен административен акт в хода на съдебното производство на практика органът е оттеглил мълчаливия отказ.

Производството следва да бъде прекратено поради оттегляне на оспорения административен акт.

Разноски:

Съгласно приложимата норма на чл.143, ал.2 АПК подателят на жалбата има право на разноски при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения от него административен акт.

В настоящия случай жалбоподателят е ангажирал надлежни доказателства за извършените от него разноски за държавна такса в размер на 10 (десет) лева и за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 (хиляда) лева.

Съдът, като съобрази фактичката и правна сложност на делото и процесуалната активност на пълномощника на жалбоподателката, намира, че възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е основателно и то следва да бъде намалено до определения в чл.8, ал.3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения размер от 500 лева.

Разноските в размер на 510 лева следва да бъдат възстановени на жалбоподателката от бюджета на [община].

Мотивиран от горното и на основание чл. 159, т.8 от АПК, Административен съд- София- град, 38^{-и} състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ Протоколно определение от 25.11.2020г. по адм.д.№8478 по описа за 2020г. за даване ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И. Д. С. от [населено място] срещу мълчалив отказ на кмета на [община] да предостави достъп до обществена информация, поискана със заявление с вх.№584085/30.07.2020г.

ОСЪЖДА [община] да заплати на И. Д. С. разноски в размер на 510 (петстотин и десет) лева.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№8478 по описа за 2020г. на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: