

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8047** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.- Е. Н. Ш., редовно уведомен не се явява и представлява.  
ЗА ОТВЕТНИКА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОСК" при СТОЛИЧНА ОБЩИНА,  
редовно уведомен се явява юриск. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Г. П., редовно уведомена лично и с адв. К. С. с пълномощно по делото.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА УПРАВИТЕЛ НА ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ находяща се гр.С., [улица] редовно уведомена се явява адвокат К. С. пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. С. Л., редовно призован по реда на чл. 18а от АПК не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Х. П., редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. С.: Моля да заличите съдебно-техническата експертиза, за която не е внесен депозит. Водя двама свидетели, моля да допуснете изслушването им. Представям писмени доказателства: водена кореспонденция между Ш. и доверителката ми по мобилен телефон със снимки и констативен протокол от 11/10/2018 г. с нотариална

заверка, че се извършват дейности в посока разширяване на помещението тоалетна по посока помещението-кухня.

юриск. К.: Не възразявам.

Съдът установи, че въпреки представената възможност на жалбоподателя да внесе определен депозит за извършване на СТЕ, страната-жалбоподател не е изпълнила указанията,

НАМИРА, че същата се е дезинтересирала, следва да отмени определението си от предходно съд.з. от 25/02/2020 г.

В тази връзка, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението от 25/02/2020 г. за допускане и назначаване на съдебно-техническа експертиза в вещо лице инж. Т.Я. Танков с поставени от жалбоподателя въпроси.

ОТМЕНЯ определението от предходно съд.з. за допускане разпит на свидетели, посочени от жалбоподателя в режим на довеждане, тъй като същият не е посочил и довел същите, поради което счита, че се дезинтересирал от събирането на гласни доказателства.

По доказателства и доказателствени искания, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА представените днес от пълномощника на заинтересованите страни адв. С. доказателства констативен протокол от 11/10/2018 г. и снимков материал.

ДОПУСКА разпит на свидетели, водени от заинтересованата страна:

ПОКАНИ в залата водения свидетел.

СНЕМА самоличността му:

М. Х. В.-Ц., 57г., неосъждана, български гражданин, без родства със страните и живущите в етажната собственост.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ОБЕЩАВА да даде верни показания.

Св.: Познавам Г. П., приятелки сме, живее на ет. 5; правеше ремонт и беше под наем в апартамент над етаж на притежавания от нея апартамент на ет. 5, това се случи преди 10 години, апартаментите на етаж 5 и 6, са абсолютно идентични, посещавала съм и двата апартамента; тоалетната беше малка, никога тоалетната не е влизала с чупки в кухнята.

Св. напусна залата.

ПОКАНИ в залата водения свидетел.

СНЕМА самоличността му:

Я. И. РУДАРСКИ, 50г., неосъждан, български гражданин, без родства със страните и живущите в етажната собственост.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ОБЕЩАВА да даде верни показания.

Св.: Ел. инженер съм, познавам Г. П., от времето когато правех ремонт преди 10 години на бул. Е. и Х. Г., при НДК в С., живееха на ет. 5, но бяха под наем на горния етаж и двата апартамента съм ги виждал, те са идентични, това е стълбищна клетка с един апартамент на етаж; тоалетната на горния етаж и на притежавания апартамент са еднакви, това са стари апартамента; навлизания на тоалетната в кухнята с чупки

тогава нямаше.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическата страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

юриск. К.: Жалбата е неоснователна, административният акт е правилен и законосъобразен. Извършва се незаконен строеж през 2018 г. Разпоредбите на параграф 16 и чл. 127 от ЗУТ не се приложими. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

адв.С.: Жалбата е неоснователна, административният акт е правилен и законосъобразен. В указан от съда срок ще изложи съображения в писмен вид. Представям списък на разноските.

Съдът предоставя 10-дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: