

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2441** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.27 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИ ЕН СЪРВИС“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно на стр. 9 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата експертиза, постъпило на 17.01.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението, да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ц. Й. В., 49 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице във връзка с депозираното заключение. Ще представя допълнителни документи във връзка с дружеството „Стриймкорп“ ЕООД, тъй като до момента не бяха представени и ще помоля за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, във връзка с представените от мен документи.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА СЪДА: На стр. 4, при отговор на въпрос 1, сте посочили че жалбоподателя и вещото лице не успяха да осъществят контакт с представител на „Стриймкорп“ ЕООД за снабдяване с необходимите документи, поради което не е възможно да бъде направена констатация за периода, дали са подадени Справки-декларации и дали фактурите са коректни. Бяха ли Ви представени някакви документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не ми бяха представени никакви допълнителни документи, в таблицата на стр. 3 и стр. 4 от експертизата съм нанесла фактурите, които бяха налични по делото, но нищо извън това въпреки проведените разговори до момента на изготвяне на експертизата с жалбоподателя не са ми представени, поради което и така отразеното от мен заключение при отговор на въпрос 1.

ВЪПРОС НА СЪДА: По отношение на въпрос № 2 и отговора, че не разполагате с данни за отговор на въпроса пак поради липса на доказателства, непредставени от страна на жалбоподателя, по същият начин ли не са ви представени никакви доказателства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Да.

ВЪПРОС НА СЪДА: Какви документи са ви необходими за отговорите на първи и на втори въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Справките-декларации и дневниците за покупки и продажби, които се пускат към НАП. Данъчните декларации, за да мога да изследвам направените разходи и приходите и отчитането на ДДС, данъчен кредит - ползвам и този, който е възстановен. Отделно, дали е начислен като приход във самите счетоводни документи по с/ка 703 - чист приход от продажбата, какви суми са постъпили и с/ка 602 или по 60-та група, какви разходи са начислени. Тези сметки могат да се видят от Хронологичните регистри, т.е. необходими са ми те. В счетоводството и евентуално в данъчната декларация, разходите, които са натрупани

ако има ГДД с ОПР и Баланс, отчет за приходи и разходи. Също така счетоводно отчитана оборотна ведомост ако мога да представят, ако е само от НАП, пак в ОПР-то. ВЪПРОС НА СЪДА: По същия начин сте отразили и при отговора на въпрос № 3 на стр. 5 от експертизата, че поради липса на достатъчно данни не може да дадете категоричен отговор на въпроса. Същите документи ли са необходими, които изброихте до момента за отговор на въпрос № 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Извършвала ли е разход, точно 609-та група, това са разходите и на тях се начислява данъчния кредит.

ВЪПРОС НА СЪДА: Могат ли в тази връзка и във връзка със заявеното от страна на жалбоподателя, че ако ви бъдат предоставени тези изброени от вас документи, вие да дадете отговор на въпросите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Зависи какви документи ще ми бъдат представени от това зависи дали ще мога да дам отговор на поставените въпроси при евентуално назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза по искане на жалбоподателя, за което той спомена в днешно съдебно заседание.

ВЪПРОС НА СЪДА: Могат ли една част от документите от Ваша страна да бъдат проверени по друг начин? Знаете ли дали на „Стриймкорп“ ЕООД е извършвана данъчна ревизия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: През НАП, ако може съдействие и като ми покажат дневници за покупки и дневници за продажби, данъчна декларация ако има пусната за този период, абсолютни всичко може да се види. Регистрирано ли е, дали са пуснати данъчните декларации за годината, има ли отчетен приход и разход в данъчната декларация и евентуално какви са начислените данъци в самата данъчна декларация и дали е внесен този данък.

ВЪПРОС НА СЪДА: На стр. 11 по задача 5 от изследваните документи, експертизата констатира, че са направени плащания към дружеството „Алдерит“ ЕООД, което не фигурира в дневниците за покупки и регистър на доставчици на жалбоподателя за периода. Какво означава това, че „Алдерит“ ЕООД не фигурира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Това дружество изобщо в този период не го виждам като контрагент в дневника. Просто има някакви преведени суми към това дружество и като основания на преводите пише „по фактура номер, за „Стриймкорп“ ЕООД“, по сметки на „Стриймкорп“ ЕООД, няма преведени суми, няма направени и споразумявания някакви, просто има превод към трето лице за сметка на „Стриймкорп“ ЕООД. Не става ясно какво е това основание, което дружеството е написало.

ВЪПРОС НА СЪДА: Вие можете ли да проверите без съдействие от страна на жалбоподателя, дали тези суми са постъпили в „Стриймкорп“ ЕООД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Жалбоподателя казва, че това са сумите, които по „Стриймкорп“ ЕООД, че те са за „Стриймкорп“ ЕООД, но „Стриймкорп“ ЕООД са им казали да ги превеждат по сметки на „Алдерит“ ЕООД. Не е ясно защо, дали защото „Стриймкорп“ ЕООД нямат банкова сметка, не е ясно защо. След периода на изследването има споразумение между „Алдерит“ ЕООД и „Стриймкорп“ ЕООД и вече е видно, че сумите постъпили към „Алдерит“ ЕООД после са преведени към „Стриймкорп“ ЕООД, но това е извън процесния период.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 840,00 лв.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 840,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за внесения до момента депозит в размер на 500.00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе остатъка от възнаграждението на вещото лице в размер на 340.00 лв., след което ще бъде издаден РКО на вещото лице.

АДВ. М.: Понеже ги получих едва вчера в края на деня, документите не са в заверен препис и ще ги представя на съда в заверен препис на доверителя ми и неговия доставчик. Предоставени са ми дневници, ДДС регистри, годишни декларации, голяма част от документите, които вещото лице спомена, че ще са ѝ необходими. Моля да ми дадете срок да представя заверени копия от представените доказателства на съда с препис за ответника и на вещото лице. Правя искане и за назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която след запознаване с новопредставените от мен документи да отговори на всички въпроси свързани със Стриймкорп“ ЕООД. По молбата от 06.05.2023 г.

ЮРК. М.: Моля за срок да се запознаем с документите, които ще бъдат предоставени от ответната страна, предвид всички констатации и липса на доказателства към настоящия момент. Реално жалбоподателят иска отговор на въпроси, на които вещото лице вече е отговорило.

СЪДЪТ, след като се запозна с доказателственото искане от страна на жалбоподателя, НАМИРА за необходимо да задължи същият в 3-дневен срок да представи по делото и копия с препис от доказателствата за ответната страна и вещото лице, за които твърди, че се е снабдил непосредствено преди заседанието.

По отношение на искането за назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите в молбата на жалбоподателя, за които вещото лице в приетата в днешно съдебно заседание експертиза не е могло да отговори поради липса на документи, СЪДЪТ НАМИРА, че може да се произнесе по искането след представяне на доказателствата от страна на жалбоподателя и становище от ответника, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок да представи наличните при него доказателства.

По искането за назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза СЪДЪТ ще се произнесе след становище от страна на ответника, относно представените от жалбоподателя документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.02.2024 г. от 9,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: