

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 08.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **7716** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК] и [фирма], с ЕИК[ЕИК] и двете със седалище в [населено място], чрез пълномощника си адв. Й. жалба срещу решение по протокол № 3 от 29.07.2020 г. на Комисия на СО, район Т., по чл. 210 ЗУТ, с което е приета определената пазарна стойност на правото на прокарване на уличен канал през имот, собственост на двамата жалбоподатели /ПИ с идентификатор 68134.1007.544 и нов идентификатор 68134.1007.1732/ и е предложено на кмета на СО, район Т. да издаде заповед на основание чл. 193 ЗУТ за учредяване право на прокарване на уличен канал през посочения имот.

В жалбата са изложени съображения за нищожност, алтернативно незаконосъобразност и необоснованост на решението. Считат, че оценката е възложена от заинтересовани лица, а не от кмета на район В., който е компетентния орган да възложи изготвянето на оценката. Освен това, счита, че комисията, който е приела оценката е назначена няколко месеца след изготвяне на заключението. Считат, че неправилно комисията не е приела оценката, каквото е изискването на закона, а единствено я е разгледала и е предложила на кмета на СО-район Т. да я приеме и издаде заповед. Това, според жалбоподателите опорочава решението на комисията до степен на нищожност. Излагат съображения за несъответствие на решението с материалните разпоредби, като считат, че комисията не е имала правомощия да разглежда експертни заключения, които не са възложени по предвидения ред. Считат, че комисията не е изяснила фактите от значение за случая. Също така считат, че комисията не е взела предвид, че в експертното заключение е сгрешено описанието на имота, като е посочено, че той попада в ЖС с конкретни устройствени показатели, което не отговаря на действителните факти. Освен изложеното, считат, че оценката е занижена, като не е взета предвид оценката, направена със СТЕ по адм.д. № 1800/2020

г. по описа на АССГ. Моли за обявяване нищожността на решението на комисията, алтернативно за неговата отмяна. Претендира разности.

В жалбата са изложени и съображения относно наличието на техническа възможност, която е и икономически целесъобразна, за прокарването на канала изцяло през уличната мрежа. Посочено е, че комисията е следвало преди да се занимае с въпроса за оценката, да прецени дали предмета на тази оценка е правилно определен, т.е. липсва друго техническо решение на за трасето на уличния канал. Изложени са съображения за наличие на друго решение, с което не се стига до влошаване на условията за застрояване на имота на жалбоподателите.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено доказателствено искане за допускане на СТЕ, вещото лице по която да отговори на поставени в жалбата въпроси. Направено е искане за изискване на адм.д. № 1800/2020 г. на АССГ.

Ответната страна, комисията по чл. 210 ЗУТ при СО-район Т., е депозирала административната преписка относно оспореното решение.

Не е представено становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът счита, че жалбата е допустима и следва да бъде разгледана само в частта по изложените съображения относно определената оценка за прокарването на уличен канал. В частта относно наличие на друго техническо решение за изграждането на канала, към настоящия момент жалбата е недопустима и не следва да се разглежда. Решението, което се оспорва, е на комисия по чл. 210 ЗУТ, чиято функция е разписана в посочената разпоредба. Функцията на тази комисия е изготвянето на оценки и определянето на размера и изплащането на обезщетения в изрично предвидените в закона случаи, и именно в тази част решението подлежи на оспорване, а относно техническото решение и наличието на необходимост от прокарване на канала, актът, който подлежи на оспорване е заповедта на кмета, с която се учредява правото на прокарване. Т.е. въпросите относно необходимостта и законосъобразността от учредяване правото на прокарване по реда на чл.193, ал 3 от ЗУТ, както и дали процесният вариант е технически и икономически най-целесъобразен следва да бъдат поставени в производството по евентуалното издаване на заповед с такова съдържание и при евентуалното ѝ обжалване. Т.е., към настоящия момент, преди издаването на заповедта за учредяване правото на прокарване на канал, въпросите относно необходимостта и законосъобразността от учредяване правото на прокарване, представляват въпроси, свързани с подготовката за издаването на акт за това. Поради това и не подлежат на самостоятелно обжалване, още повече към настоящия момент. Поради това, жалбата в тази ѝ част следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати. Възраженията относно това, че канала преминава под трасе, което включва и сервитут, ще бъдат разгледани с оглед определянето на пазарната стойност на правото на прокарване.

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на Комисия на СО, район Т., по чл. 210 ЗУТ, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Съдът приема, че жалбата е подадена от лица, имащи правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като с решението се засягат техни права и интереси, предвид на това, че са собственици на имота, през който ще се прекарва уличен канал. Жалбата е

подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателно е искането за допускане на СТЕ, но единствено в частта за определяне на пазарна оценка на правото на прокарване. В останалата част, касаеща техническите въпроси относно друго техническо решение, предвид на това, че жалбата в тази ѝ част няма да бъде разгледана, не следва да се допуска.

Следва да се изиска от 68 състав на АССГ адм.д. № 1800/2020 г.

Като заинтересовани страни по делото следва да се конституират лицата, подали искането за учредяване на правото на прокарване.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата от [фирма], с ЕИК[ЕИК] и [фирма], с ЕИК[ЕИК], В ЧАСТТА относно изложените твърдения за необходимостта и законосъобразността от учредяване правото на прокарване по реда на чл.193, ал 3 от ЗУТ, както и за наличие на друго техническо решение за изграждането на канала.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели:

[фирма], с ЕИК[ЕИК] и

[фирма], с ЕИК[ЕИК], които да се призоват на адреса на адв. Й., посочен в жалбата.

2. Ответник: Комисия на СО, район Т., по чл. 210 ЗУТ, назначена със Заповед № РТР19-РД91-37/28.11.2019 г. на кмета на СО-район Т..

3. Заинтересовани страни:

[фирма], с ЕИК[ЕИК], което дружество да се призове на адреса, посочен в списъка на по чл. 152, ал.3 АПК;

П. Е. В., с ЕГН [ЕГН]

П. Д. М., с ЕГН [ЕГН] и

Б. Х. Н., с ЕГН [ЕГН], които да се призоват на адресите, посочени в списъка за заинтересованите лица;

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици, като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докажат и представи доказателства за това, че определената пазарна оценка на правото на прокарване на инженерна инфраструктура, преминаваща под имота на жалбоподателите, е занижена. УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата им твърдения, от които черпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му и че е спазена процедурата по издаване на акта, както и че при определяне на пазарната стойност на правото са съобразени всички

необходими изисквания на закона.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателите и от ответника писмени документи, в това число и административната преписка.

ДА СЕ ИЗИСКА от 68 състав на АССГ, адм.д. № 1800/2020 г. по описа на съда.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след като се запознае с материалите по делото, направи необходимите проверки и извърши оглед на място, както и като съобрази съответните предпоставки за това, да отговори на следния въпрос:

Каква е пазарната цена на правото на прокарване на процесния уличен канал?

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 250,00 лв., вносим от жалбоподателите в седмодневен срок от получаване на съобщението.

Вещото лице да се призове след внасяне на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА заинтересованите страни да вземат становище по жалбата, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 22.10.2020 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в прекратителната му част, подлежи на обжалване с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването на страните, пред ВАС.

В останалата част не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: