

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **830** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК. На именното повикване в 13.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ В МВР - редовно призован, представлява се от юрк.Ч., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка. Производството е образувано по жалба на В. Г., гражданин на У., [дата на раждане], против Отказ за предоставяне на правото на постоянно пребиваване в Република България рег.№ 5364р-25709/25.10.2024 г., издаден от Директора на дирекция "Миграция" в МВР.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 17.04.2025 г., с която представя: заверени и четливи копия на обжалвания отказ рег.№ 5364р-25709/25.10.2024 г. за предоставяне право на постоянно пребиваване в Република България, писмо рег.№ 536400-52832/25.06.2024 г., сведение от 12.07.2024 г., както и Заповед № 8121 к-1498/19.04.2016 г., с която ст.комисар Н. Н. е преназначен

на ръководна длъжност Директор на дирекция „Миграция“- МВР, която заема и към настоящия момент. Заявява, че към момента на издаване на оспорения индивидуален административен акт същият не е бил в законоустановен отпуск и не е бил заместван.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.06.2025 г., с която представя Заповед № 8121к-1498/19.04.2016 г., с която ст.комисар Н. Н. е преназначен на ръководна длъжност Директор на дирекция „Миграция“- МВР.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 07.10.2025 г. чрез процесуалния му представител, като има искане за представяне на писмени доказателства от ответника:

1. Възлагателно писмо рег.№ 5364р-16184/28.06.2024 г. от Заместник-директора на дирекция „Миграция“, в цялост;
2. Експертна справка № 24/Д.-418/05.08.2024 г. в цялост;
3. Разпоредително писмо на главния секретар на МВР рег.№ 8121р-6132/25.03.2024 г. за извършване на регулярни проверки за потвърждаване автентичността на удостоверение за раждане на кандидатите;
4. Доказателства, че Д. Ч., изготвил експертната справка, притежава необходимите специални знания и умения за извършване на конкретната експертиза;
5. Съществува ли база данни от свидетелства за раждане от конкретния период и район на жалбоподателя и извършено ли е сравнение с други оригинални, автентични свидетелства за раждане от същия период и регион и проверено ли е кои са органите и длъжностните лица издали документа.
6. При изготвянето на справката разполага ли с достъп до база данни, с официална информация в различните периоди: в различните републики и след разпадането на СССР, за реда и начина на отпечатване и персонализация на този тип документи.
7. В случай, че се установяват съмнения относно авторството на издателя на документа, по какъв ред и с какви способности се удостоверява това съмнение.
8. Експертна справка № 24/Д.-418/05.08.2024 г. връчена ли е на жалбоподателя от административния орган, в законоустановения срок по реда на чл.51, ал.4 от АПК.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете уведомително писмо от дирекция „Миграция“ относно брата на доверителя ми - Д. Г.. Моля да задължите ответната страна да представи доказателствата, които сме изискали с молбата от 07.10.2025 г. Моля да допуснете като свидетел брата на доверителя ми и той да потвърди, че са братя. Не можем да представим паспортите на двамата, тъй като те се намират в дирекцията, ние имаме само копия.

Юрк. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, докладваните и представените доказателства. В кориците на делото се намира исканото писмо по т.1, експертната справка е представена в цялост, в заверено копие, разпоредителното писмо на гл. секретар на МВР към преписката не е представено и ще го представим. За останалите по т.4-8 считам че в експертизата детайлно са изложени факти и обстоятелства, при които е направено изследването на документа и считам, че същите не следва да бъдат уважавани. Считам, че не може гласни доказателства да заместят писмени такива. На свидетелството за раждане е извършена експертиза и е установено, че е отпечатано с цветен принтер. Моля искането да допускане като свидетел брата на жалбоподателя да не се уважава.

Реплика Адв. Д.: Във връзка с направеното възражение от процесуалния представител на ответника, че свидетелството за раждане на жалбоподателя, представено по административната преписка при кандидатстване за разрешение, е разпечатано на цветен мастиленоструен принтер.

Основната информация за украинския гражданин е изготвена на пишеща машина, тип електрическа, и е отпечатано. При отказите и разрешенията и в двата случая оригиналите остават в административните преписки.

Съдът намира доказателствените искания, направени с молбата от 07.10.2025 г. на жалбоподателя, за частично основателни. Не следва да се изисква повторно доказателствата по т.1, тъй като то е налично л.18 по делото. По т.2 следва да се изиска от ответника да представи справката в цялост, без забелени участъци, както и документът по т.3. По т.4 следва да се изиска от Центъра за криминалистични изследвания, като в писмен вид да се представят справки по т.5, 6 и 7. Информацията по т.8 не следва да се установява по начина, заявен с молбата. Следва да се изиска в четлив вид доказателствата, които се намират на л.22 и л.26, които са представени в нечетлив вид. Следва да се задължи ответника да представи заверено копие на документите за брата на жалбоподателя Д. Г., за който в днешно съдебно заседание се представиха документи от процесуалния представител на жалбоподателя.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 1821/24.01.2025 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващо съдебно заседание да представи Разпоредително писмо рег. № 8121р-6132/25.03.2024 г. на Главния секретар на МВР, Експертна справка № 24/Д.-418/05.08.2024 г. в цялост, както и в четлив вид документите находящи се по делото на л.22 и л.26.

ДА СЕ ИЗИСКА информация от Центъра за експертни криминалистични изследвания информация: специалистът Д. Ч., изготвил Експертна справка № 24/Д.-418/05.08.2024 г. притежава ли необходимите специални знания и умения за извършване на конкретната експертиза на документи; Съществува ли база данни от свидетелства за раждане от конкретния период и район на жалбоподателя и извършено ли е сравнение с други оригинални, автентични свидетелства за раждане от същия период и регион и проверено ли е кои са органите и длъжностните лица издали документа; При изготвянето на справката разполага ли се с достъп до база данни с официална информация в различните периоди: в различните републики и след разпадането на СССР, за реда и начина на отпечатване и персонализация на този тип документи; В случай, че се установяват съмнения относно авторството на издателя на документа, по какъв ред и с какви способности се удостоверява това съмнение.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващо съдебно заседание да представи наличните документи по отношение на Д. Г., гражданин на У., [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН], относими към обстоятелствата дали е брат на жалбоподателя В. Г..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.02.2026 г., от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: