

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **604** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАКРО ТРАНС БГ“ ЕООД, редовно призован,
представява се юрк.Н., пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК директорът на дирекция "ОДОП" към ТД на НАП-СОФИЯ,
редовно призован, се представява от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, се явява прокурор З..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 21.11.2024 година, с която жалбоподателят се отказва от
допълнителната експертиза и определение от 09.01.2025 година, с което е заличена,
както и молба от 29.11.2024 година.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ по представена от него
лична карта, както следва:

К. П. Г., ЕГН: [ЕГН], години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1
от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината. СЪДЪТ ВЪРНА

личната карта на свидетеля.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К. П. Г. на въпроси на юрк. Н. отговори:

В периода месец 07.12.2022 година „Газбрук“ ми е бил работодател. Работил като механик. Работното ми място физически в [населено място] на „Стар лозенски път“ 911. Автосервиз за камиони и ремаркета, за тежка техника. Там имаше и други фирми, „Булуекспрес 95“. В този период съм извършвал ремонти на автомобили, които са били ползвани от „Макротранс бг.“ Извършвали сме ремонти.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИКА ОТГОВОРИ: Те са седлови влекачи, с полуремарке и ремонтите са всякакви. Каквото се е налагало. Сменяваме ролки, ремъци, съединители, гуми. По принцип не е инцидентен ремонт. Текущи ремонти, които се налагат периодично от износване - накладки, дискове, спирачни дискове. Това е в резултат на нормалната дейност от износване. Относително е на какъв период се правят тези дейности. Може за 10 000 километра да се сменят накладки, може и за 500 000 километра. Това е като маслото на колата.

ЮРК. Н. - Автобазата, работилницата оборудвана ли е? Има ли всичките машини и съоръжения необходими за тези ремонти? Има ли канали, в които да бъдат паркирани там автомобилите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ЮРК. Н. – Колко канала има?

СВИДЕТЕЛЯТ – В цялата база има 3 канала, които са само за влекачи и 1 дълъг, който е за цяла композиция.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИКА ОТГОВОРИ: Цялата композиция е камион с ремарке. Един влекач е 6 метра, 6 и половина, а с ремаркетото са 17 метра да речем. На Ремаркетото му правя абсолютно всичко – дискове, накладки, спирачни апарати, брызенти, ролки, ремъци, вратите, сандъци за инструменти. Страшно обемно е като детайли - спирачни камери, въздушни възглавници, гуми. Един влекач се състои около 6 000 елемента. Предполагам знаете какво представлява един камион. Седлови влекач означава, че има две оси и кабина. Те на цвят са бял, червен. В случая техните не знам, то има и още две фирми. Има бели. И в момента има един на „Макро“ в сервиза, който е бял. Тези, които ремонтирах в момента не мога да си спомня точно на коя фирма са били и какви са били на цвят. Има бели и червени, кое е точно на „М.“ и кой на другите фирми не се сещам. Отзад има „лафет“, на който се закача ремаркетото с механизъм. То е едно голямо желязо.

ЮРК. Н. – Това оборудване, което казахте, че е съществувало преди, когато сте извършвали ремонт на „Макротранс“, съществувало ли е през месец септември миналата година? Въпросът е във връзка с посещението на вещото лице тогава.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. То е съществувало от 70-те и 80-те години. Съществува и тогава и сега и до ден днешен и сега си е там цялото оборудване.

ЮРК. М. - Вие подписвахте ли някакви документи, касаещи ремонта на конкретна кола? Помните ли подписвахте ли с ваш подпис?

СВИДЕТЕЛЯТ – Подписвах сервизни карти.

ЮРК. М. – Вие ли подписвахте сервизни карти?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ЮРК. М. – А как разбрахте каква част трябва да се вложи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има си диагностика.

ЮРК. М. – Вие как разбирате каква част трябва да вложите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Преглеждам автомобила като пристигне при мен и виждам кое е износено, кое е счупено.

ЮРК. М. – Какъв беше механизма да се снабдите с части?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има доставчици в базата на собственика.

ЮРК. М. – Кои доставчици сте ползвали?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не знам. Аз се обаждам на собственика на „Дас“.

ЮРК. М. – А как разбихрате, че това са коли на „Макротранс“?

СВИДЕТЕЛЯТ – Шофьорът си казва.

ЮРК. М. – Имате ли писмен трудов договор с „Дас“ и пазите ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. То сега вече не е към „Дас“. Към онзи момент – да. Имам вкъщи договора, сега не го нося.

ПРОКУРОРЪТ - За тези автосервизни книжки, казахте, че вие сте ги попълвал и подписвал, там какви данни описвахте? Описвахте ли рег. номер на МПС, вложени части?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз не ги попълвам. Казвам какво е, но аз ги подписвам след това.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИКА – Вие какви функции изпълнявате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ремонтирам ги, физическата работа. Аз правя диагностиката, ремонта на самите МПС-та и казвам какви части са нужни. Кое е износено, кое е счупено, кое е препоръчително за да не се сменява след това по пътя.

ПРОКУРОРЪТ – Тези сервизни книжки, вашият работодател „Дас“ ли ги води?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

Страните(поотделно): Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Н. - Моля да уважите жалбата ни в цялост. Моля да ми дадете срок да представя писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък на разноските.

ЮРК. М. - Моля да постановите решение, с което са отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че в хода на съдебното дирене не се представиха

доказателства, които да доведат до различни фактически установявания от тези направени в ревизията, а по-скоро дори се затвърди извода, че ревизираното дружество не осъществява икономическа дейност в обемите и параметрите, които декларира. Това се установява както в хода на ревизията чрез извършени насрещни проверки на руски дружества получатели на транспортна услуга, така и от установяваният на вещото лице по приетата техническа експертиза. Тоест тази дейност дори и да се осъществява някаква дейност от това дружество, тя не е в параметрите и обемите, които декларира лицето и не може да обоснове закупуването и влягането на резервни части в посочените обеми. Само данъчния кредит за тях излиза в размер на 800 000 лева.

Изцяло поддържам мотивите изложени на директора на дирекция ОДОП.

Искам да акцентирам също и на това, че от цялата си дейност дружеството изобщо не внася данъци, а претендира ДДС за възстановяване и то в големи размери, като това се отнася по частите в цялата верига от реализация в каквато насока са ангажирани доказателства.

Претендираме юрисконсултско възнаграждение в размер съгласно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата на „Макротранс бг.“ срещу РА, потвърден с решение на директора на дирекция ОДОП на НАП - София е неоснователна и следва да се отхвърли.

Считам, че събраните доказателства, в това число и СТЕ, изслушана в предходно съдебно заседание и настоящият свидетел не установяват реалността на доставките по фактурите на двата доставчици „Мая бг.“ ЕООД „Бранд експрес“ ЕООД, по които ревизионният орган е отказал ползване на данъчни преводи. Споделям изложено от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: