

# РЕШЕНИЕ

№ 6433

гр. София, 30.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7005** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Е. К. от [населено място] чрез адв. К. от САК срещу мълчалив отказ на район „И.“ СО по заявление на лицето.

С жалбата се сочи, че формирането на мълчалив отказ по заявление по реда на ЗДОИ са недопустими, съобразно трайната съдебна практика.

Моли мълчаливият отказ да бъде отменен.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. К., който поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноските по списък.

Ответникът Кмета на район „И.“ СО се представлява от юрк З., която моли жалбата да бъде отхвърлена, като претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на договорения хонорар.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена от лице, заявител по преписка по реда на ЗДОИ, по която е формиран мълчалив отказ.

Същата се явява основателна, предвид следното:

Подадено е заявление № РИЛ23ОЕЕВ-01/02.06.2023г. до Кмета на район „И.“ СО, който номер е зададен от страна на районната администрация по заявление на лицето Е. К. от 01.06.2023г.

Със заявлението, К. е поискала достъп до обществена информация, както следва:

1. Кои улици в район „И.“ са били ремонтирани през периода 2020г. 2023г. вкл.,

както и данни по кои от тези ремонтни възложител е била районната администрация?

2. Кои тротоари и пешеходни алеи са ремонтирани в периода 2020г. 2023г. вкл., както и данни по кои от тези ремонтни възложител е била районната администрация?

3. За горните ремонти се търси информация за периода на ремонта, обема / квадратура/ , цената за всеки обект, начина на приемане на обекта и почистване след края на ремонта, фирмите изпълнители, както и отговорни лица за въпросните дейности от районната администрация, като тази информация се търси относно ремонти, възложени от района;

4. Данни за глоби, неустойки и санкции във връзка с извършените дейности по горните точки;

5. Данни за проверки и периодичен контрол за състоянието на детските площадки за игра на територията на района за периода 2020г. – 2023г. вкл., както и наличие на предписания за поддържането им;

6. Данни относно ремонтираните площадки за игра на територията на района за периода 2020г. -2023г. конкретика кои са били капитални, кои текущи, колко съоръжения са подменени, респ. изградени, както и цената по отделно за всеки обект. На това заявление е изготвен отговор от страна на районната администрация с № РИЛ23-ЕВ01-2/1/ от 12.06.2023г., с което уведомяват К., че с оглед големия обем на търсената с искането информация, срокът ще бъде продължен с 10 дни. Писмото е връчено на лицето на същата дата 12.06.2023г., видно от кореспонденцията на л. 12 по делото.

Жалбата до съда е подадена чрез органа на 19-07.2023г., без данни лицето да е получило отговор от сезирания орган, както до момента на подаването ѝ, така и до датата на проведеното съдебно заседание на 09.10.2023г.

С оглед така установеното, жалбата се явява основателна.

Не се спори, че лицето е сезирало ответника с искане за предоставяне на достъп до обществена информация на 02.06.2023г.

Съдът приема, че търсената информация е с характер на официална обществена такава, който въпрос не е предмет на производството, доколкото няма спор, че органът не е заявил становище по този въпрос и не е изготвил отговор до лицето.

Константна е съдебната практика, че при сезиране със заявление за достъп до обществена информация, органите, които са задължени субекти по ЗДОИ, за което няма спор за настоящи ответник, дължат произнасяне, вкл. чрез прекратяване на производството, в случай на преценка, че информацията няма характер на обществена. Същите обаче нямат право да мълчат и да не отговарят на подадени заявления, както е в настоящия случай.

Органът е продължил срока за произнасяне с 10 дни по реда на чл. 30 от ЗДОИ, като за същото лицето е уведомено на 12.06.2023г. Следователно, удълженият с 10 дни срок, добавен към законоустановения 14-дневен срок по чл. 28, ал.1 от ЗДОИ предвиждат задължение за произнасяне в срок, не по-дълъг от 24 дни, считано от заявлението. В процесния случай този срок е изтекъл на 26.06.2023г. Дори и срокът за да започне да се брой от уведомяване на лицето за удължаването, то същият изчита на 06.07.2023г., което не е смисълът на закона за броене на сроковете.

Въпреки това, както към датата на сезиране на съда – 19.07.2023г., така и към датата на приключване на делото – 09.10.2023г., не е налице произнасяне от страна на органа.

Жалбата следва да бъде уважена, а делото върнато като преписка на органа – за

произнасяне по същество на направеното искане за предоставяне на достъп до обществена информация по заявлението на Е. К..

При този изход на делото, в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени претендираните и доказани разноски, като възражението за прекомерност не следва да бъде уважено, тъй като договореният адвокатски хонорар е в размер, съобразно предвидения нормативен минимум от 1000 лева.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Е. К. формирания мълчалив отказ по заявление на лицето № РИЛ23ОЕЕВ-01/02.06.2023г. до Кмета на район „И.“ СО.

ВРЪЩА делото като преписка на Кмета на район „И.“ СО за произнасяне по подаденото заявление.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на Е. К. сумата от 1010 / хиляда и десет/ лева, от които 1000 лева договорен и заплатен адвокатски хонорар и 10 лева държавна такса.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: