

Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10660** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. В. С. - редовно призован, явява се лично и с адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Общинска избирателна комисия – Столична община - редовно призован, се представлява от секретаря Б. Т., съгласно представено по делото решение за процесуално представителство на ОИК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ПП „Български съюз за директна демокрация“ - редовно призована, представлява се от Г. С. Н..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. З. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. И. С. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Г. Х. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Г. К. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Т. Т. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. Г. Г. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. А. К. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. Г. Д. - редовно призован, не се явява,

представлява се от адв. С., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Ч. М. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. А. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. Н. Г. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Х. Н. К. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. К. С.-З. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. И. П. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ЦИК от 20.11.2023 г., с което са представени изисканите с протоколно определение от 15.11.2023 г. заверени копия от премо-предавателни разписки, съдържащи числовите данни от секционни протоколи от избирателни секции №[ЕИК], №[ЕИК] и №[ЕИК].

ДОКЛАДВА писмо от Главна дирекция ГРАО от 20.11.2023 г., с което заявяват, че към 24.11.2023 г., датата на предишното съдебно заседание, не могат да представят изисканите с протоколно определение от 15.11.2023 г. заверени копия на избирателни списъци, поради големия им обем.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя П. В. С. от 27.11.2023 г., с която заявява, че поддържа искането си за допускане на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Я.: Освен доказателствените искания, направени с молбата от 27.11.2023 г., нямаме нови доказателствени искания. По отношение на избирателните списъци не държим да се представят.

СЕКРЕТАРЯТ Т.: По отношение на избирателните списъци също дадохме становище да не се представят. По отношение на молбата, която е постъпила от миналото съдебно заседание до настоящото, моля да оставите без уважение искането за допускане на такава експертиза, доколкото чрез така зададения въпрос на практика се иска да бъдат преброени всички бюлетини във всички чували на територията на 1639 секции, което по същество считам, че е недопустимо, доколкото не се конкретизира всяка една секция точно какво е забелязано, от една страна. От друга страна, в производството по чл. 193 не считам, че е допустимо по този начин да се оспорват тези констатации на комисия, която е назначена по съответния ред с влязло в сила решение и техните констатации са констатирани в самия протокол, който са

подписали цялата комисия и в протоколите, които са цитирани не е записано, че имат никакви възражения и забележки, включително към тях няма никакви констативни протоколи. По тази причина моля да оставите искането без уважение, а и самият въпрос съдържа искане относно кмет на Столична община. В настоящото производство не обсъждаме кмета на Столична община, а само общинския съвет. В тази връзка считаме, че трябва да се остави без уважение това искане. Всичките възражения следва да се преценяват съобразно доказателствата, които са събрани по делото.

АДВ. С.: Във връзка с избирателните списъци нямаме претенции дали същите да бъдат представени. Още повече, те бяха допуснати по доказателствено искане по молба на двамата жалбоподатели, които оттеглиха жалбата си и производството се прекрати по отношение на тях.

По отношение на постъпилата молба на 27.11.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя П. В. С., моля да не бъде уважавано искането за съдебно-техническа експертиза, доколкото така формулираният въпрос на първо място представлява разширяване на предмета на делото, което е недопустимо на този етап. Поддържам коментара на представителя на ОИК – Столична община за посочване на кмет на Столична община. На следващо място, откриването на производството по оспорване на протоколите по реда на чл. 193 ГПК вече беше отхвърлено като искане от П. В. С. още в първото заседание по делото, където той изрично заяви, че не прави такова.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. К. (лично): По отношение на въпроса, който се моли да бъде зададен към вещото лице, а именно: „Какво е разминаването между подписите в избирателния списък и използваните бюлетини за вота за общински съветници и за кмет на Столична община?“, това искане би могло да касае факти, които са посочени в жалбата на двамата жалбоподатели, които са оттеглили своята жалба, но то не е свързано с обстоятелствата посочени в жалбата на П. В. С.. В този смисъл би било недопустимо допускането на този въпрос към вещото лице.

Г. Н.: Поддържаме искането за добавяне на въпросните списъци, както и поддържаме искането за съдебно-техническа експертиза от страна на г-н С. с аргумента, че това ще донесе по-голяма яснота във връзка с процеса, който се провежда и разкриване на истината по проведените процедури.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Не държим на представянето на тези разписки, както бяха наречени от ГРАО, не, защото считам, че са отпаднали основанията, а най-вече от процесуални съображения и най-вече процесуална икономия. Предоставям на съда да прецени дали ГРАО да бъдат глобени обаче за неизпълнение на указанията на съда в указания срок. В нито един момент не сме приемали, че са отпаднали основанията, тъй като както подробно обясних в по-предходното съдебно заседание, абсолютно по начина, по който са се подписвали избирателите е било напълно възможно те да са получили бюлетина само за кмет на община, а да не са получили за общински съветници и след това някой да е пуснал тези бюлетини. В тази връзка е и въпросът за кмет на Столична община.

Що се касае до експертизата поддържаме си искането така, както е формулирано и в

жалбата, и в молбата. Считаю, че от представените доказателства по въпросните три секции са налице безспорни данни за извършени нарушения и поне 41 гласа, които са били подадени за мен, че не са отчетени, тоест те са признати за невалидни. След като са признати за недействителни или невалидни и те са пратени в списъка на недействителните бюлетини и за нас това е основание да държим на искането за проверка на всички останали секции на недействителните бюлетини, защото както обърнах внимание само 2 бюлетини в секция от тези 1600 секции, които да има по подобен начин са били подадени за мен и не са отчетени коректно, това би променило изборният резултат.

Моля също така да имате предвид, че аз като издигнат от инициативен комитет, едва ли някоя партия би се застъпила за мен

Г. Н.: Присъединяваме се към същия аргумент.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с писмо на ЦИК от 20.11.2023 г. заверено копие от приемо-предавателни разписки, съдържащи числовите данни от трите протокола от избирателни секции №[ЕИК], №[ЕИК] и №[ЕИК].

С оглед оттеглянето на жалбата, подадена от Г. С. Н. и Д. К. Б., по което съдът се произнесе с протоколно определение от 24.11.2023 г. и с което остави жалбата им без разглеждане и прекрати производството в тази му част, съдът намира, че следва да отмени и определението си от съдебно заседание, проведено на 15.11.2023 г. по направеното от тези жалбоподатели доказателствено искане за изискване на заверени преписи от избирателните списъци от посочени от тях с молби от 13.11.2023 г. и от 14.11.2023 г. секционни избирателни комисии.

Поради това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение, с което на основание чл. 192 ГПК, във вр. чл. 144 АПК е задължил Главна дирекция ГРАО да представи заверени преписи от избирателните списъци от посочените от жалбоподатели Г. С. Н. и Д. К. Б. с молби от 13.11.2023 г. и от 14.11.2023 г.

СЪДЪТ, след като извърши проверка на сканираните и качени на сайта на ЦИК протоколи от всички избирателни секции на Столична община, констатира, че няма такива които да са подписани с особено мнение от страна на членове на С.. Доколкото повторно преброяване на гласовете би могло да се допусне само ако от протоколите на С. е видно, че между членовете на комисииите са възникнали спорове за резултатите от гласуването и при съобразяване на съдебната практика и даденото с решение по конституционно дело № 9 от 26.11.2009 г. на Конституционния съд на Република България разрешение, според което преброяването на бюлетините

и определянето кои от тях са действителни и кои недействителни се извършва единствено и само ръчно от секционните изборителни комисии, след приключване на изборния ден и не се прилага какъвто и да е друг способ за преброяване, освен този, съдът намира искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, въз основа на която да се извърши повторно преброяване на недействителните бюлетини за недопустимо. Същото не е и необходимо, тъй като, за да извърши проверка и изчисляване на гласовете по оспорените протоколи на съда не са необходими специални знания.

По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя П. В. С. за допускане на съдебно-техническа експертиза, въз основа на която да се извърши повторно преброяване на недействителните бюлетини от всички изборителни секции на Столична община.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам жалбата на посочените в нея основания. От представените доказателства по делото безспорно се установи, че в три секции невярно са отчетени 41 действителни гласа, подадени за мен като независим кандидат за общински съветник, както те са записани словом в представените протоколи. Същевременно в електронните протоколи, които са използвани за отчитане на изборните резултати фигурира или нула, или значително по-ниска цифра, което е довело до ощетяване с 41 гласа на моя изборен резултат, което считам, че се доказва безспорно от представените преписи от хартиените оригинали на протоколите, които са меродавни, в които е меродавно записването с думи. Моля в тази част оспореното решение на ОИК да бъде отменено и те да бъдат задължени съответно да добавят тези 41 гласа по трите протокола.

АДВ. Я.: Поддържам казаното от жалбоподателя С.. Моля да отмените атакуваното решение на посочените в жалбата основания като незаконосъобразно и неправилно. Моля по отношение на доверителя ми да бъдат добавени тези 41 гласа, които не съответстват между хартиените и електронните протоколи. Моля да присъдите разноски съгласно списък, който представям.

СЕКРЕТАРЯТ Т.: Моля да постановите решение, с което да оставите подадената жалба като неоснователна, респективно да отхвърлите същата. Считам, че не са допуснати процесуални нарушения при постановяване на решението на ОИК. Моля да съобразите, че дори тези 41 гласа да бяха добавени, те са далеч от необходимите 4828 гласа за независимия кандидат, доколкото г-н С. има 2617 гласа. По тези съображения моля да оставите жалбата като неоснователна. Правя възражение за прекомерност.

Г. Н.: Моля да отмените решението на ОИК-Столична община.

АДВ. С.: Моля да потвърдите решението на ОИК като правилно и законосъобразно и да оставите жалбата на П. В. С. без уважение като неоснователна и недоказана. В рамките на производството безспорно се доказва, че няма данни за нарушения на изборния процес и няма разминаване в резултатите. Твърдените разминавания между изписването числово и словом в протоколите се дължат по-скоро на техническа грешка, което е установено веднъж при приемането на документите в ОИК и втори път от информационно обслужване. С оглед на това, считам резултата, съгласно обявеното решение на ОИК за правилен и законосъобразен и моля да го потвърдите като такъв.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. К. (лично): Присъединявам се към казаното. Дори всичките 41 гласа да се присъдят на колегата С., те няма да са достатъчни за постигането на квотата за избор на общински съветник. Обръщам внимание, че цифрите, разпределените гласове съответстват на броя подадени гласове във въпросните протоколи, тоест няма от кого да бъдат взети, за да бъдат дадени на г-н С. тези гласове.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. (реплика): Учудвам се, че при видно нарушение конкретно при тези три секции и това, което е записано в протокола и при яснота, че трябва да се отчете записаният словом резултат, което видно от представените разписки от информационно обслужване не е отчетен, колегите са склонни да кажат, че няма нарушение на изборния процес. Може за тях да е незначително нарушение, но това са 41 човека, които са отишли да ме подкрепят и това не е незначително, а е било ангажимент за тях. Трябва да се научите да уважавате всеки един от тези избиратели.

СЕКРЕТАРЯТ Т. (дуплика): При положение, че в ОИК-СО след преброяването на тези протоколи има пуснати приемо-предавателни разписки, които номера са записани в горната част от сканираните протоколи, които се пускат на място, съответно няма никакво съмнение относно това как са разпределени гласовете, тъй като контролите са били сработили, за да може да се пусне приемо-предавателна разписка. Няма как да не се сработи. Няма и как да не съответстват, тъй като те се приемат от член на ОИК и чак в този момент когато бъдат приети протоколът на С. придобива своя доказателствен стабилитет и така се приема.

Г. Н. (реплика): Ние считаме, че очевидно нарушението на процедурите в изборния процес, с което се опорочава целият процес и причината за това ние да сме заинтересована страна е съдът да вземе решение, което за бъдеще спре тази спекулация в изборните процедури и самоволното създаване на правила извън Изборния кодекс от страна на ОИК и всички други комисии според Изборния кодекс.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 1-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: