

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8365** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:33 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ДИАНА 44“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно на лист 13 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно на лист 7 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба постъпила на 11.07.2025 г.

ДОКЛАДВА доказателствата по делото.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба постъпил на 29.09.2025 г. от ответника.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства приложени по делото. Моля да бъде изискано за послужване адм. дело № 2655/2021 година по описа на Трето отделение, 11 състав на АССГ, с което е отменено решението за отказ за изплащане на сделка за изплащане. Във връзка с разпределение на доказателствена тежест, правя искане за назначаване на ССЧЕ и СТЕ. Представям писмена молба. Искането ми за СТЕ е във връзка с определяне на доказателствената тежест за доказване изпълнението на инвестицията. Моля, ответникът да заяви дали спори, дали е изпълнена инвестицията и че същата е изпълнена в срок. Според мен това не е спорно, но моля ответникът да го заяви.

Юрк. Т. – Оспорвам исковата молба. Поддържам представения писмен отговор. Да се приемат доказателствата приложени по делото. В днешното съдебно заседание представям писмо на ДФЗ до прокурор М., свързано с досъдебното производство. Част от доказателствата са представени с административната преписка приложена по делото. Смисълът на това писмо, което не е единственото, има още доста, с които се доказва, че е водено разследване. По повод на това разследване е забавено произнасянето, тъй като сме чакали отговор. По отношение на направеното искане от страна на жалбоподателя за изискване и послужване адм. дело № 2655/2021 година по описа на Трето отделение, 11 състав на АССГ, предоставям на съда.

Адв. С. – Срокът е изтекъл на 25.09.2020 година. Освен това, в този срок не е издадена заповед, с която този срок да бъде удължен или да бъде спрян срока за обработка. Писмата са от 2023 г., когато срокът отдавна е бил изтекъл и всички са неотнормими към настоящото производство.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, допълнително ангажираните и днес представените от страните писмени документи като доказателства.

По отношение на направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за изискване на адм. дело № 2655/2021 година по описа на Трето отделение, 11 състав на АССГ, което да бъде прието за послужване към настоящото дело, СЪДЪТ намира искането за относимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА за послужване адм. дело № 2655/2021 година по описа на Трето отделение, 11 състав на АССГ.

Юрк. Т. – По отношение на така направените доказателствени искания за назначаване на СТЕ, възразявам същата да бъде допускана. Считам, че предмет на исковата претенция е това забавено плащане. Не е спорно по делото, дали е сторена инвестицията или не. По отношение на направеното искане за допускане на ССЧЕ отново считам, че същата е неотносима. На първо място считам, че не са необходими специални знания да бъде изчислена законна лихва. На второ място оспорвам претендиращия период за начисляване на такава лихва. На трето място оспорвам претендирането на законна лихва върху лихвата за забава.

Адв. С. – С оглед изложеното от ответната страна не поддържам направеното искане за назначаване на СТЕ. По отношение на ССЧЕ, тъй като ответникът все пак оспорва размера на претендираното вземане, поддържам искането си.

По отношение на направените доказателствени искания за събиране на гласни доказателствени средства чрез назначаване на ССЧЕ от страна на жалбоподателя и с оглед направеното уточнение от ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ с въпроси обективирани на стр. 2 в депозираната днес молба от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно:

Какъв е размера на законната лихва върху сумата от 992 858,75 лева за периода от 11.07.2022 г. до 22.12.2023 г. и върху сумата от 167 879,66 лв. за периода от 11.07.2022 г. до 30.04.2024 г., както и сбора на двете суми.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в 33 за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 28.01.2026 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: