

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9437** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ сдружение „Информа“ – редовно призван, се представлява от адв. Х. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция по заетостта – редовно призван, представлява се от юрк. Е. И., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото днес,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Р. – Представяме граждански договори на лицата, които са наети - 2 броя като преподаватели, както беше разпоредено в предишно съдебно заседание. Управителят не се явява, тъй като живее в чужбина, в Гърция. Не може да се яви за изслушване. Ако искате, може писмено да го потвърди това нещо. Аз продължавам да признавам факта, че той е подписал приходните касовите ордери. Ако нещо различно се твърди, може да бъде допусната експертиза. Ако се твърди, че той ги е подписал, че тя, управителят ги е подписала, не виждам смисъл от тази експертиза, освен да ни създава разноски.

Напомням, че също сме оспорили документи. Ако бъде допусната експертиза и ние

ще искаме по същия ред, защото е ясно от кой са подписани ордерите. Това се прави във всяко дело, за едни и същи ордери и една и съща експертиза се иска с цел да се протака процеса и да създават разноски за нас. Ние сме заявили кой ги е подписал. Просто казваме, че ние сме ги подписали и това установяват и всякакви експертизи по други дела. Ако искате, можем да приложим, но те няма да имат доказателствена стойност в настоящото производство. Изяснени са факти, но не знам, предполагам, че са абсолютно всички ордери еднакви, но не съм запознат по другите дела дали са различни ордери. Мисля, че всичките са прилагани навсякъде, понеже имаме няколко производства за различни курсове. Този факт е изяснен. Той е и признат от нас. Аз не споря за това нещо.

Юрк. И. - Да се приемат представените в днешно открито съдебно заседание документи, които представляват граждански договори, сключени с лица във връзка с провеждане на някакви обучения. Ние оспорваме тяхната истинност в частта им достоверна дата и с всички разрешени способи на АПК в настоящото съдопроизводство ще доказваме това обстоятелство, а именно, че те са антидатиращи. Сочим доказателства, които са налични по преписката и са представени от самия жалбоподател. Днес друго доказателствено искане в тази връзка нямам.

Имаме искане до съда във връзка с разпореждането, което издадохте в предходно съдебно заседание за изслушване на представляващия сдружението той не се яви - да се приложат последиците на чл.161 от ГПК, препятстване на доказването.

Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ищеца писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р. - По време на съдебното следствие се доказва, че обученията са извършвани по курсовете, чието заплащане се претендира. Оказа се, че заплащане няма. Това беше признато от ответната страна. Не е платена нито една стотинка по тези обучения, които са проведени. Доказа се, че сдружение „Информа“ е наело цяла сграда - училище, в което е имало зали, компютри, учебни материали. Проведени са изискваните накрая държавни изпити, за което са приложени писмени доказателства. Приложени са и писмени доказателства - издадените свидетелства за квалификация на обучаемите лица. Свидетелите доказаха, че тези лица са присъствали на курсовете, на които им е преподавано. Гражданските договори, които сме представили, няма как да са антидатиращи, тъй като плащанията по тях са отразени в Годишните финансови отчети на дружеството. Това много лесно може да се види. Същото е с приходните касови ордери. Самият приходен касов ордер е първичен документ и естествено, че управителят на дружеството го подписва, когато взема пари, за да си следи счетоводството. Той не е някакъв договор, който да се подписва от даващия пари и вземащия пари, той е един приходен документ, който служи единствено за вътрешни нужди на счетоводството на сдружението. Затова управителят си го съставя и си

прибира сумите в касата на сдружението, което също е отразено финансовия отчет на сдружението.

Ще предоставим и моля да ни дадете срок за подробни писмени бележки.

Претендираме разноски по делото.

Представяме договор за правна помощ. Мисля, че същият е представен и по-рано, както и банковото платежно.

Юрк. И. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на сдружение „Информа“ поради нейната неоснователност.

Считаме, че хода на съдопроизводството жалбоподателят не се справи с разпределената му доказателствена тежест.

По делото се претендира обезщетение за неизпълнение от страна на Агенция по заетостта на договор по ЗУСЕФСУ. Договорът е представен от жалбоподателя и той включва клаузи, които задължават той да получи самофинансиране от страна на обучаемите лица. Т. самофинансиране няма, не е доказано, поради което считаме, че договорът не е изпълнен и по него не се дължат плащания. В същия смисъл е и съдържанието на едностранното предизвестие за прекратяване на този договор, което е връчено на жалбоподателя на 28.07.2017 година.

Считаме, че съдопроизводството е по просрочена жалба. Съгласно чл.27, ал.1 от ЗУСЕФСУ, всички административни договори по този закон се разглеждат по реда на административните актове и 14 дневният срок за обжалване на неизпълнението е изтекъл още през м.08.2017 година.

Считам, че съгласно чл.111, б.,б“от ЗЗД е изтекла и 3 годишната давност, което препятства възможността да се търси обезщетяване за неизпълнение на договора, както и за лихвите по главницата.

Считаме, че жалбата на сдружение „Информа“ представлява едно домогване до евросредства, които не се дължат на жалбоподателя. Впечатление прави, че доказателствата в съдопроизводството представляват едни документи, които са подписани само от председателя на сдружението. Те са частни писмени документи, които следва да се ценят от съда с оглед на това, че тяхната доказателствена сила се доказва от жалбоподателя в производството, а ние сме направили възражение, че върху един приходен касов ордер едно лице, същият председател на сдружението, се подписва по два различни начина.

Като доказателства по делото също липсват сключени договори с училищата за помещението, в което са се провеждали тези занятия. Също така липсват сключени договори между самото сдружение и обучаемите лица. Всичко това са клаузи на договора, които са неизпълнени. Н. да подчертая в заключение на моята пледоария, че ние нямаме задължение да представим доказателства, които жалбоподателят следва да представи.

Моля да ми бъде даден 10 дневен срок за писмени бележки, в които подробно ще изложи тези съображения.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за гр. д. № 8284/2022 година по описа на Софийски градски съд, прекратено по правилата на подведомствеността и изпратено за разглеждане от настоящия съд. Там претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 480 лева на основание чл.25, ал.2 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Моля да ми бъде присъдено и юрисконсултско възнаграждение в същия размер в

настоящото съдопроизводство.

Своевременно правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в производството, тъй като считаме, че фактическата или правната сложност на правния спор не предполага такъв висок размер на претендираното възнаграждение. Много е лесно да се прецени дали една жалба е пресрочена или дали са изтекли всички давностни срокове за получаване на обезщетение от неизпълнен договор.

Адв. Р. (реплика) - Абсолютно невярно е, че всички доказателства, които сме представили по делото, изхождат само с подпис на нашия председател на сдружението и били частни документи. Представили сме и над 50% от доказателствата са с печати и подписи на Агенция по заетостта. Това са ваучерите за обучение на наетото лице. Това са протоколите от проверките, това са множество други официални документи, които свидетелстват, че обучение се е провеждало. Така че не смятам, че това е коректно да се твърди, че само с частни документи, изходящи от нас, ние се домогваме до средства. Това не е домогване до средства, а искаме да ни се заплати просто проведеното обучение.

Считам, че адвокатското възнаграждение също следва да се присъди съобразно гражданското дело предварително, което е прекратено, но това оставям на преценката на съда, дали е прекомерно или не.

Юрк. И. (дуплика) – Домогванията и частните документи са касателно това, че по делото се представят приходни касови ордери, чиято доказателствена сила следва да се установи, да се докаже от жалбоподателя. Там стоят подписите само на този, който е подписал жалбата - г-жа В., председател на сдружението. Няма никакво изпълнение на клаузи от договора.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: