

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12032** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Н. М. М. – явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 09.4.2021г. с приложения по опис доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 09.04.2021г. с постъпили под опис писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.6.2021г. заключение по СИЕ.

Връчи на жалбоподателя препис от експертизата.

ДОКЛАДВА, че е допусната и съдебно авто-техническа експертиза.

Адв. Б.- внесли сме и двата депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - моля да се изслуша вещото лице по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Н. М. М. - неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – от таблицата на л. 3 и таблицата на л. 5 – може ли да определите от тези двама доставчици Ф. К. и О. Логистик в количествено отношение каква част е отишла за продажбата по процесната фактура за ВОД – а именно 1250 кг

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - от справка прил. 8 е видно, че има налични количества и от предходни доставки от предходни месеци от тези двама доставчици, и същите са описани. В справка прил. 8 са описани количествата и те са налични. В справка прил. 7 са описани по-подробно движението на количеството на трюфелите - полученото количество и реализираното. Проследим е стоковият поток. Всяко едно дружество работи с модул, складово стопанство, което е в интерес на дружеството. Подала съм справка - декларация. Повече от първоначално внесения депозит не искам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 350лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ДОКЛАДВА внесен депозит на автотехническата експертиза. Вещо лице не е определено.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в ЗЗ за определяне на вещо лице по автотехническата експертиза.

Адв. Б. - Водим свидетелите и моля да бъдат разпитани.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите при режим на довеждане свидетели.

В залата се въведоха свидетелите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели:

Н. В. З. – 43г. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

К. А. К. 50г. от [населено място], -българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Н. В. С. – 55г. от [населено място], обл. П., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

В залата остана свидетелят З..

Отстраниха се от съдебната зала свидетелите К. и С..

РАЗПИТ на свидетеля З. – през 2017 година от Германия в Ч. отидох. Работех във фирмата на Х. като момче, което приема стока. След това я прибирам стоката в хладилна камера. Има две хладилни камери. След това разнасям поръчки. В Ч. работех в [населено място] – малък град до австрийската граница. Работех в голямо хале с камери и офис, в който имаше секретарка и заместник на Х., който беше чех. А. се казваше секретарката. Чехът също работеше там. Доставка 2017 година – от С.

бус достави голяма пратка трюфел от 120 - 130 кашона. С шофьора дойде и Х.. Стоката беше разтоварена, премерена, прегледана и поставена в хладилна камера. Стоката се преглежда, тъй като трюфелът е скъп. Тон и двеста и триста беше пратката. Един кашон е по 10 кг., дълбоко замразен. Стоката е в дълбоко замразено състояние. Като се достави стоката, товарим на бус когато имаме поръчка и я разнасяме. Курсове сме правили в Ч. А., Германия. Професионален шофьор съм. Предимно пратките бяха от България – от С., П. и С.. Х. си пътуваше България - Ч. и през времето, когато го нямаше, чехът ръководеше фирмата. При нотариус декларация във връзка с факти, посочени от мен пред съда – не съм подписвал.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе свидетеля К. :

РАЗПИТ на свидетеля К. – През 2017 и 2018 съм работил в А. К.. Беряхме трюфели и гъби в балкана над Б. и Пещера. Това беше основната дейност. Около 50-70 човека бяхме. Сутрин ходехме няколко буса. Съботите ходехме и някой път неделите също ходехме. Аз в неделя не съм работел. Като количество - средно дневно може между 10 и 30 - това е природата, всеки ден е различно. Инвентар от фирмата - имахме касетки и кофи. Възнаграждения – всичко се плащаше месец за месец. За добива на трюфели имаше и водачи с кучета. Добитото количество трюфели всяка вечер се мери и аз съм участвал. Това, което се е свалило се мери и се оставя в базата, и идва купувача на място да го вземе. Участвал съм в комисия, само съм гледал кой вид колко килограма. По видове се сортира стоката. Стоката ежедневно се возеше. А. беше управител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе свидетеля С.:

РАЗПИТ на свидетеля С. – В А. К. съм работил 2017г. пролетта от месец май-юни до 2018 февруари месец. Занимавах се с бране на гъби в района на Б.. На ден набирахме количество, което зависи от вида. Трюфели - по малко събирахме бял трюфел, около един килограм. Черния от три до пет килограма. Манатарка и пачи крак от 30 - 50 кг. Ръководител беше А.. Заплата беше 500-600 лв.. Оставахме понякога по до късно, и съответно ни доплащаха. До определеното място стигахме с лични коли, след това с бусове ни извозваха. `Хората около 50-60 бяхме. Имаше обучени кучета с водачи да търсят трюфели. С гребла.

На въпрос на процесуалния представител на ответника.

СВИДЕТЕЛЯТ С. - Фирмени бусове бяха два мерцедеса, единия червен мерцедес и камион бял и идваше и бял бус на друга фирма.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Юрк. П. - Моля да приемете допълнително доказателства, които са представени в копие по преписката, сега ги представям в оригинал.

Адв. Б. – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с докладваните молби, както и днес представените доказателства от процесуалния представител на ответника оригинали на посочените по-горе копия.

С оглед изслушване на автотехническа експертиза намира, че следва да отложи делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.10.2021г. от 14,40 часа, за когато страните уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание за определяне на вещо лице по автотехническата експертиза.

ДОКЛАДВА, че молбата от 09.4.2021г. /първата молба/ касае писмени доказателства, които са за ответника. Същите са по делото, поради което неправилно са номерирани и приложени към делото.

ВРЪЧИ писмените доказателства към молбата от 09.4.2021г. на процесуалния представител на ответника.

ДА СЕ ПРЕНОМЕРИРА делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 ч.

**СЪДИЯ:**  
**СЕКРЕТАР:**