

# Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7850** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАР“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адвокат В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

Г. В. К., редовно уведомена по реда на чл.18а, ал.9 АПК, не се явява и не изпраща представител.

В. В. К., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Д. С. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Н., с пълномощно по делото.

„СЕД 1“ ЕООД, редовно уведомено, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 19.03.2024 г. от жалбоподателя, с формулирани доказателствени искания и приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 01.04.2024 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна Д. С. П..

ДОКЛАДВА молба от 03.04.2024 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна Д. С. П., с приложени към нея писмени доказателства.

АДВОКАТ В. – Да се приемат докладваните доказателства. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приемат докладваните доказателства. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ Н. – Да се приемат докладваните доказателства. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – Всички пазарни аналози са в близост и попадат в една и съща ценова зона. Не съм открила пазарни аналози за жилищна група „Зоопарк“, район „Лозенец“.

АДВОКАТ В. – Нямам въпроси към вещото лице.

В отговор на въпроси на юрисконсулт М. вещото лице каза – Нямам спомен как е била определена стойността на оценката от административния орган. Аз съм използвала пазарни аналози от действително сключени сделки за имоти, които са абсолютно аналогични с имотите предмет на обжалвания акт.

Съдът предяви на вещото лице Решение по протокол от 28.06.2023 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има разлика в пазарната оценка и се състои в това, че оценката, която е представена и одобрена от административния орган, е изготвена на база оферти за поземлени имоти, като са приложени съответни корекционни коефициенти, за да бъде приведена в аналогичност с оценявания. Считаю, че при изготвената от мен пазарна оценка е по-коректно изчислението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Н. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ В. – Да се приеме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приеме експертизата.

АДВОКАТ Н. – Да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице е издаден РКО за сумата от 500,00 лв. и същото е получило определения депозит.

ПРИЕМА всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

По доказателствените искания на жалбоподателя, направени с молба от 19.03.2024 г., съдът намира, че е недопустимо съобразяване на размера на процесното обезщетение с бъдещи нереализирани мероприятия, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна СТЕ.

АДВОКАТ В. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Н. – По отношение на изготвеното заключение и ако прецените за необходимо моля да допуснете допълнителен въпрос към вещото лице във връзка с начина на разпределение на определената като дължима сума, представляваща обезщетение, между лицата, от които същата е дължима. Ако прецените за необходимо моля да ми предоставите срок да представя актуални документи във връзка с актуалния размер на притежаваното от доверителката ми право на собственост. Представям и моля да приемете 3 бр. нотариални актове, с препис за страните, във връзка с извършени разпределителни сделки в разрешение на притежаваното от Търговско дружество „СЕД 1“ ЕООД право на собственост върху земята, касаеща поземлен имот с идентификатор, за който по-рано е учредено право на строеж.

СЪДЪТ намира доказателственото искане на процесуалния представител на заинтересованата страна за неоснователно, тъй като начинът на изплащане на дължимата сума за обезщетение е въпрос с облигационен характер. Той е извън предмета на спора, който е законосъобразността на конкретен административен акт.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за допускане на допълнителна СТЕ като неотносимо към предмета на спора.

ПРИЛАГА за сведение представените в днешното съдебно заседание 3 бр. нотариални актове.

АДВОКАТ Н. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ В. – Моля да уважите жалбата. Моля да ни присъдите направените разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата. Комисията по чл. 210 е приела оценката от лицензиращия експерт оценител и е определила правилно обезщетението съобразно дадената оценка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВОКАТ Н. – Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че от събраните в хода на производството доказателства се установява неоснователността на същата. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: