

Протокол

№

гр. София, 18.06.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 18.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9718** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община чрез Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Б., представя пълномощно.

В залата се явява вещото лице инж. Т. Б. К.-К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата допълнителна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Представям за сведение на съда решения на административни съдилища със съдебна практика.

Който съдът предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя за запознаване.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице Т. Б. К.-К., която е със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Т.: Дали мероприятиято, което установихте на място, че е извършено съответства на това, което е предвидено като мероприятие в заповедта за отчуждаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, за което е издадено разрешение за строеж и прието с приложения по делото на лист 31, Протокол № 16, частично съвпада с това, което е предвидено по обжалваната заповед, като трасе.

АДВ. Т.: Моля само да поясните, какво имате предвид под частично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разрешението за строеж обхваща към [улица] до 338 и по нататък и е отразено с жълт цвят, докато това, което се обжалва за процесния имот в обжалваната заповед е от о.т. 277 и 327.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Б.: Вече уточнихте, какво имате предвид под частично и това касае разрешението за строеж. Това, което сте оцветила в жълто е частта от имота на жалбоподателя и върху него казвате, че има асфалтова настилка, а тази част, която е останала предполагам, че е за тротоар, но не е изграден на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм нанесла в комбинираната скица е само по графични данни, като съм съвместила данни от регулационния план с данни от картния материал от подземния кадастър. Отразеното в подземния кадастър е оцветено в жълто и считам, че именно това е площта, която в момента е асфалтирана и евентуално е завзета от имота по графични данни, без геодезични измервания от мен на място. На комбинираната скица в зелен контур съм отразила това, което би било засегнато, като площ по обжалваната заповед.

НА ВЪПРОС НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разминаването е около 90 кв.м, тъй като изчисленията съм правила по графични данни.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 200 /двеста/ лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед. На първо място поддържаеме основанията, които са изложени в подадената от нас жалба за нищожност на заповедта, и алтернативно подробно изложените съображения за незаконосъобразност на същата. Моля да ми предоставите срок подробно да изложи подробни съображения в писмени бележки. Претендирам плащането на направените от доверителя ми разноски, като представям списък с приложения.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение предявената жалба, и потвърдите оспорения административен акт като правилен и

законосъобразен. Безспорно се доказва в представения доказателствен материал, че заповедта за отчуждаване е издадена от компетентен административен орган със съответните реквизити, съобразени с материалните разпоредби на закона и целта на същия. Относно претенцията за завземане на имота, считам, че същата не е предмет на настоящото производство, още повече, че не се доказва от кого е положена наличната на място асфалтова настилка. Площта на имота съгласно оспорения административен акт е такава, каквато е по действащия регулационен план, а това какво на място е свободно е друг въпрос, който също е предмет на друго производство, а именно във връзка с фактическите действия по изпълнение на заповедта - изграждане на каквото и да било. Предмет на настоящото производство е само по законосъобразност на издадената заповед за отчуждаване, а евентуално изпълнение, съответно, дали същата е извършена, не е предмет на настоящия процес. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам размера на адвокатското възнаграждение, като моля да бъде съобразено с това, че производството е административно.

АДВ. Т.: Предвид сложността на делото, моля да не намалявате адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА възможност на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: