

РЕШЕНИЕ

№ 39636

гр. София, 27.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разглежда дело номер **11037** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Терра Системс“ ЕООД,[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Ч. – САК с посочен по делото съдебен адрес: [населено място], [улица],ет.1 ап.1 срещу РА № Р-22221921005615-091-001/08.08.2022г. издаден от В. Т. Д. –орган възложил ревизията и Е. Л. П. –ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 277 от 06.03.2023г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, в частта с която по отношение на дружеството е отказано право на данъчен кредит и е установено задължение в размер на 11 877,21лв. – главница и 1501,17 –лихва по ЗДДС за отделни данъчни периоди, а именно – от м.07.2020г. до м.09.2020г., за м.03.2021г.,м.04.2021г,м.06.2021г. и м.07.2021г.

Със съдебно решение № 9889/16.10.2025г. по адм.дело № 4342/2024г. на Първо отделение на ВАС е отменено Решение № 1617/12.03.2024г., постановено по адм.дело №4583/2023г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда при съобразяване на указанията, дадени в мотивите на съдебното решение.

В сезиращата съдът жалба са изложени съображения за се нищожност на оспореният акт, твърди се, че оспореният акт не е подписан с КЕП. Излагат се аргументи за незаконосъобразност на оспореният акт, поради непълнота, немотивираност и необоснованост на констативната му част. Твърди се, че РА е постановен в нарушение на чл.3 и чл.5 ДОПК. Излагат се аргументи, че извършените СМР по които е отказано право на данъчен кредит са били предмет на последващи доставки към трети юридически лица и контрагенти, по които са въведени в експлоатация и завършени сгради. Сочи се, че дружеството жалбоподател няма задължение да извършва

мониторинг, контрол и проверка на доставчика си по отношение на сключени от него трудови договори, получени фактури за стоки и др. Излагат се съображения, че посочените от ревизиращите трудови договори не представляват елемент от договорното правоотношение между доставчик и получател на стоката, както и какъвто и да било вторичен или първичен документ обуславящ стопанската операция и възникване на данъчното събитие и неговата документална обосновааност. В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Ч., който поддържа жалбата, претендира разноски.

Ответника редовно призован не се явява и не се представлява. При предходно разглеждане на делото процесуалният представител на ответника е претендирал разноски за юрисконсултско възнаграждение и е направил възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София - град, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

Ревизионното производство е образувано въз основа Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221921005615-020-001 от 06.10.2021г., издадена от В. Т. Д., началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД НАП В. Т., с предмет - определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.07.2020г. до 31.07.2021г.

Със Заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221921005615-020-002 от 20.01.2022г. и №Р-22221921005615-020-003/24.01.2022г. е продължен срокът за приключване на производството, съответно до 18.03.2022г., както ѝ е променен екипа за извършване на ревизията, съгласно Решение №Р-22221921005615-098-001/24.01.2022г. за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос.

На основание чл. 34 от ДОПК ревизията е спряна със Заповед от 25.01.2022г. и възобновено със Заповед от 26.04.2022г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221921005615-092-001/29.06.2022г., връчен на 11.07.2022г. срещу който е подадено възражение с вх. №56-06-6407 от 28.07.2022г., като същото е прието за неоснователно.

Ревизията е приключила с РА № Р-22221921005615-091 -001/ 08.08.2022г., издаден от В. Д.- орган, възложил ревизията, и Е. П.- ръководител на ревизията.

Съгласно констатациите на РД основният предмет на дейност на задълженото лице през ревизираните периоди с извършване на дейности в областта на техническите системи за сигурност.

В рамките на ревизионното производство на дружеството е връчено ИПДПОЗЛ от 12.10.2021г., 11.01.2022г. и от 10.06.2022г. Извършени са насрещни проверки на „ЕВРО БЕТА КОМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „С. КИЛД ГРУП 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ТЕХНО ЕЛЕКТРОНИК 2023“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]- обективирани в протоколи, подробно описани в РД /л.52/.

Данъчните органи са констатирали, че представители на горепосочените дружества или лица за контакти не са били намерени на декларираните от тях адреси за кореспонденция, поради което, по реда на чл. 32 от ДОПК са им били връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения, касаещи доставките по издадените от тях фактури. В изпълнение на процедурата по чл. 32 от ДОПК са извършени редица действия описани в ПИНП и в констативната част на РД, а именно: посещения на адреси, поставяне на съобщения на предвидените за целта места, пощенски пратки, публикуване в Интернет, изпратени писма с обратни разписки. Въпреки тези

действия, от страна на задължени лица не са представени документи и писмени обяснения. Предвид на това, е направен изводът, че не е установена реалността на извършените продажби, предвид липса на доказателства за това: има ли сключени договори, споразумения и анекси за доставките, кредитни и дебитни известия, предмета на доставка, документи, удостоверяващи извършено разплащане по доставката /банкови и/или касови документи/ за периода на плащане по спорните фактури, липсват и хронология на сметки 501 и/или 503, документи, удостоверяващи осчетоводяването на фактурите; липсва и хронология на счетоводните записвания по материалните и разходните счетоводни сметки, отразяващи доставките, движението на продадена стока извършваната дейност от дружеството и точните адреси на обектите които стопанисват, лицензи и разрешителни за извършваната дейност, източници за финансиране на дейността, разполага ли дружеството с кадрови потенциал, притежава ли ДМА, транспортни документи, пътни листа, товарителници и др., документи удостоверяващи осъществен транспорт по доставките, оборотна ведомост и инвентарна книга за периода на фактурираните доставки.

От ревизираното лице, са били представени: договори за инсталационни услуги с „ЕВРО БЕТА КОМ“ ЕООД, „БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД, „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД, „СМАРТ БИЛД ГРУП 1“ ЕООД, „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД, заверени копия на исканите фактури /с изключение на №167 от 31.08.2020г., издадена от „БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД, №78/05.07.2021г. и №93/13.07.2021г., издадени от „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД/, писмени обяснения и хронология на счетоводните записвания. Не са били представени заявки и оферти преди сключване на договорите; банкови извлечения и РКО за извършени разплащания по сделките; оборотна ведомост и Главна книга за ревизирувания период; приемо-предавателни протоколи, сключени при предаването на извършената услуга, кои са обектите, какъв вид е била услугата и друга информация доказваща реалността им.

Данъчните органи са извършили служебни проверки в информационната система на НАП, при които е било установено, че горепосочените дружества са deregистрирани по ЗДДС по инициатива на орган по приходите, издирвани са многократно на декларираните адреси за кореспонденция, имат задължения по ЗДДС в особено големи размери, нямат наети лица по трудови правоотношения, както и сключени граждански договори.

В тази връзка, на основание чл. 68. ал. 1. т. 1 от ЗДДС и чл. 69. ал. 1, т. 1 от същия закон, във връзка с чл. 9 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по спорните фактури в общ размер на 11 877,21 лв., а именно:

- в размер на 1 505,21 лв., за данъчен период м.07.2020г., по фактури, издадени от „ЕВРО БЕТА КОМ“ ЕООД с предмет на доставка „електроуслуги“;
- общо в размер на 1 451,60 лв., за данъчни периоди м.08.2020г. и м.09.2020г., по фактури, издадени от „БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД с предмет на доставка „покупка на електроуслуги“;
- общо в размер на 3 909,20 лв., за данъчни периоди м.03.2021г. и м.06.2021г., по фактури, издадени от „СМАРТ БИЛД ГРУП 1“ ЕООД с предмет „Покупка на електроуслуги“;
- общо в размер на 2 051,00 лв., за данъчни периоди м.03.2021г. и м.07.2021г. по фактури, издадени от „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД с предмет „покупка на външни услуги“;
- общо в размер на 2 960,20 лв. за данъчен период м.04.2021г. по фактури, издадена от „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД с предмет „електроуслуги“;

Данните относно номера и дати на фактурите, данъчни основи, начислен ДДС и предмет са описани подробно в констативната част на РД по доставчици /л.53/.

Жалбоподателят е оспорил ревизионния акт по административен ред.

С Решение № 277 от 06.03.2023г. на Директора на Дирекция ЦУ на НАП, е приел за обосновано заключението на ревизиращия екип за липса на реално извършени доставки по фактурите,

издадени от „ЕВРО БЕТА КОМ“ ЕООД, „БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД, „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД, „СМАРТ БИЛД ГРУП 1“ ЕООД, „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД. Решаващият орган се е позовал на разпоредбите на чл. 68. ал. 1, т. 1 и ад. 69, ал. 1. т.1 от ЗДДС, като е посочил, че наличието на реално осъществена доставка е първата изискуема от закона предпоставка за признаване на правото на данъчен кредит. Приел е, че жалбоподателят не е установил и доказал основния елемент от фактическия състав на възникване на правото на данъчен кредит, а именно настъпването на данъчно събитие по смисъла на чл. 25. ал. 1 от ЗДДС. Позовал се е на разпоредбата на чл. 25 ал. 2 от ЗДДС, според която данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността върху стоката с прехвърлена или услугата е извършена. Предвид обстоятелството, че настъпването на данъчно събитие, а именно извършването на доставка, е факт от обективната действителност, в резултат на който за задълженото лице настъпва благоприятният данъчен ефект от правото на приспадане на данъчен кредит, то следва да установи и докаже проявлението на този правопораждащ юридически факт.

В съдебното производство е приета административната преписка, приобщени са и писмените доказателства съдържащи се адм.дело № 4342/2024г. на Първо отделение на ВАС и в адм.дело №4583/2023г. на АССГ, където е била изслушана и приета счетоводна експертиза. Според заключението на същата: В издадения Ревизионен акт № Р-22221021003580-091-001/ 15.12.2021 г. на „Смарт билд груп 1“ ЕООД, с които са установени задължения за данък добавена стойност в размер на 165 832,59 лева и лихви за забава 10 637,08 лева не е изследван въпроса и не са правени насрещни проверки на негови клиенти. В хода на ревизията по отношение на декларираните продажби ревизиращия екип се е позовал на чл. 85 от ЗДДС, съгласно който данъкът е изискуем от всяко лице, което посочи данъка във фактура и/или кредитно известие. Извършени са насрещни проверки на негови доставчици и тъй като от същите не са били представени никакви документи и писмени обяснения не е било признато правото за ползване на данъчен кредит на „Смарт билд груп 1“ ЕООД по отношение на издадените фактури от неговите доставчици.

Всички процесни фактури, са осчетоводени по сметка 401 „Доставчици“, начисления данък по сметка 4531 „Начислен ДДС по покупките“. Фактурите са платени в брой, плащането е осчетоводено по сметка 501 „Каса в лева“, разхода за получените услуги са осчетоводени по сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Към делото са приложени документи, съпътстващи издадените фактури.

На „Евро Бета ком“ ЕООД, „Би Ти Евро комерс“ ЕООД и „Лега инвест 2020“ ЕООД не са били извършвани данъчни ревизии. В издадения Ревизионен акт № Р-22221021003580-091-001/15.12.2021г. от извършена данъчна ревизия на „Смарт билд груп 1“ ЕООД ревизиращия екип е счел, че по отношение на издадените фактури от Крие ауто С. ЕООД, С енд М 2008 ЕООД и С. 82 ЕООД липсват реално извършени доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. В издадения ревизионен акт не са изследвани клиентите на „Смарт билд груп 1“ ЕООД - ревизиращия екип се е позовал на чл. 85 от ЗДДС, съгласно който данъкът е изискуем от всяко лице, което посочи данъка във фактура и/или кредитно известие, т.е. не са извършвани корекции на данъчния резултат касаещ издадените фактури към „Терра системс“ ЕООД. В издадения Ревизионен акт № Р-22221021004237-091-001/08.12.2021г. от извършена данъчна ревизия на „Омега актив“ ЕООД ревизиращия екип е счел, че по отношение на издадените фактури от Крие ауто С. ЕООД, С. делфин ЕООД и С. 82 ЕООД липсват реално извършени доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. В издадения ревизионен акт не са изследвани клиентите Крие ауто С. ЕООД, С. делфин ЕООД и С. 82 ЕООД - ревизиращия екип се е позовал на чл. 85 от ЗДДС, съгласно който данъкът е изискуем от всяко лице, което посочи данъка във фактура и/или кредитно известие, т.е. не са извършвани корекции на данъчния резултат касаещ

издадените фактури към „Терра системс“ ЕООД.

Вещото лице е установило, че получените доставки от „Леге инвест 2020“ ЕООД и „Би ти евро кемре“ ЕООД не са били обект на последващи доставки. По отношение на получените услуги от „Смарт билд груп 1“ ЕООД и „Омега актив“ ЕООД същите са предмет на последващи продажби към Пи ес ес стрителство АД/ П. системс АД, където „Терра системс“ ЕООД е било подизпълнител на дейности на обект „Жилищна сграда с гаражи, подземен гараж, плътна ограда и трафопост в УПИ Ш-3559, 3560, 3561 в кв. 41 м. В. ВЕЦ - С.“, секция В и Г”. По отношение изпълнението на този договор в дружеството се съхраняват актове образец 19 /в електронен вариант/ на базата, на които възложителят Пи ес ес стрителство АД/ П. системс АД е приемал извършените дейности от отделните етапи по изпълнение на договора. По отношение на получени услуги от същите са предмет на последващи продажби към Никстрой груп ЕООД, където „Терра системс“ ЕООД е било подизпълнител на дейности на обект „Сградата на „Терем холдинг“ ЕАД, находяща се в [населено място], [улица]”. По отношение изпълнението на този договор в дружеството се съхранява самия договор и Акт образец № 19 за приемане на извършените дейности по договора.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 156, ал. 1 във връзка с ал. 5 от ДОПК и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваността на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта съдът следи служебно.

На първо място, е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по-горе ЗВР, в рамките на 5-годишния срок.

С решение № 9889/16.10.2025г. по адм.дело № 4342/2024г. на Първо отделение на ВАС е прието, че съгласно Тълкувателно решение (ТР) № 3 от 26.06.2025 г. по тълк. дело № 2/2024 г. на Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изр. първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция. Ревизионният акт не е издаден в противоречие с разпоредбата на чл. 112, ал. 2, т. 2 ДОПК. Не е иззета компетентността на изпълнителния директор или определен от него заместник за възлагане на ревизия „...за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължително осигурителни вноски“.

Ето защо, следва да се приеме, че РА е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Компетентността на органа е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното до тук води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите– негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр.85 от 2017г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпреденото от законодателя в чл.184, ал.1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР. В тази връзка, не се приемат възраженията на жалбоподателя в тази насока.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

По отношение на материалната законосъобразност на РА, във връзка с констатациите на органите по приходите за липсата на реалност на доставките, следва да се посочи в принципен план, че:

Правото на приспадане на данъчен кредит е сложен фактически състав, който поражда правните си последици само ако са налице всички негови елементи. Това право е свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС. Като доставката на стока по смисъла на закона е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а доставката на услуга е всяко извършване на услуга.

Изводът за липса на реална доставка следва да се базира на: установени факти и обстоятелства от обективната действителност и техния анализ чрез прилагане на определени логически правила. Съдът следва да установи, дали изводът за липса на реална доставка е основан на правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени в хода на ревизионното производство. Като в тежест на ревизираното лице е да докаже, реалността на доставките, като благоприятен за него факт, свързан с възникване на правото на данъчен кредит. От своя страна, съдът следва да направи преценка, дали изводът на ревизиращите органи за липса на реални доставки е логически и правно обоснован.

Реалното извършване на доставка е положителен факт от обективната действителност и като такъв, при настъпването му остават следи и за него са налични доказателства. Доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни: доставчик и получател. Всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за осъществени сделки, както и писмени доказателства, удостоверяващи осъществяването на доставките. Липсата на такива доказателства може да обоснове извод за липса на реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

Според съдебния състав, в настоящото производство са налични нужния обем доказателства сочещи съществуването на материалноправните предпоставки за упражняването на правото на данъчен кредит, в тази връзка и изводите на органите по приходите се явяват незаконосъобразни.

От събраните писмени доказателства и приетата по дело съдебно-счетоводна експертиза, се установява, че всички фактури и съпровождащи документи относно спорните доставки се съхраняват от ревизираното лице и са надлежно счетоводно отразени в неговото счетоводство, по част от тях са налични последващи доставки, а за всички фактури са налице и доказателства за плащане.

Доказателствата за реалното извършване на доставките за процесните 3 бр. фактури издадени през м. юли 2020г. от „ЕВРО БЕТА КОМ“ ЕООД са: договор от 03.06.2020г., за възлагане на инсталационни дейности по час електро на обект сграда „Е.“, [улица]; образец №19, акт №1/25.06.2020г., с който възложителя приема извършените дейности; образец №19, акт №2/28.06.2020г., с който възложителя приема извършените дейности; образец №19, акт №3/02.07.2020г., с който възложителя приема извършените дейности; тяхното надлежно осчетоводяване и наличното на разплащането по издадените фактури- установено и в изготвената ССЕ.

Доказателствата за реалното извършване на доставките за процесните 4 бр. фактури за месец август издадени от „БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД са: договор от 01.08.2020г., за възлагане на инсталационни дейности на обект: „Офис Т. системс, находящ се в [населено място],[жк], бл702, вх.А, партер“; образец №19, акт №1/10.08.2020г., с който възложителя приема извършените дейности; образец №19,

акт №2/13.08.2020г., с който възложителя приема извършените дейности; образец №19, акт №3/18.08.2020г., с който възложителя приема извършените дейности; образец №19, акт №4/21.08.2020г., с който възложителя приема извършените дейности; образец №19, акт №5/88.08.2020г., с който възложителя приема извършените дейности; тяхното надлежно осчетоводяване; наличното на разплащането по издадените фактури- установено и в изготвената ССЕ, като наличните доставки обективно е нямало как да се използват за последяващи такива, тъй като се касае за ремонт на офиса на ревизираното дружество. Относно издадената от „БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД фактура за месец септември с предмет „покупка на електро услуги“- същата е надлежно осчетоводена, плащането е извършено в брой, като същото е осчетоводено по сметка 501 „Каса в лева“, а разходите за получените услуги са осчетоводени по сметка 602 „Разходи за външни услуги“.

Доказателствата за реалното извършване на доставките за процесните 2 бр. фактури издадена през м.март 2021г. от „СМАРТ БИЛД ГРУП 1“ ЕООД са: образец №19, акт №1/01.03.2021г., с който възложителя приема извършените дейности; образец №19, акт №2/18.03.2010г., с който възложителя приема извършените дейности; тяхното надлежно осчетоводяване; наличното на разплащането по издадените фактури- установено и в изготвената ССЕ; получените доставки са били използвани при последващи продажби към „ПИ ЕС СТРОИТЕЛСТВО“ АД/„ПАЙП СИСТЕМ“ АД, за което са издадени и съответните фактури, като и актове образец №19, за приемането от възложителя „ПИ ЕС СТРОИТЕЛСТВО“ АД на отделните етапи по изпълнението на договора.

Доказателствата за реалното извършване на доставките за процесната 1 бр. фактура издадена от „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД са: договор от 10.02.2021г. за извършване на цялостна актуализация, модернизация, редиан на сайт <http://www.terra-systems.bg>; прием-предавателен протокол от 26.02.2021г.; нейното надлежно осчетоводяване; наличното на разплащането по издадената фактура- установено и в изготвената ССЕ; получената доставка се е ползвала за нуждите на дружеството.

Доказателствата за реалното извършване на доставките за процесните 5 бр. фактури издадени през м. април 2021г. от „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД са: договор за извършване на инсталационни дейности на обект „Сграда на Т.-ХОЛДИНГ ЕАД“; образец №19, акт №1/28.04.2021г., с който възложителя приема извършените дейности; образец №19, акт №2/30.04.2021г., с който възложителя приема извършените дейности; образец №19, акт №3/02.07.2020г., с който възложителя приема извършените дейности; договор за извършване на инсталационни дейности на обект „Жилищна сграда с гаражи, подземен гараж, плътна ограда и трафопост в УПИ III-3559,3560,3561 в кв.41 м. В. ВЕЦ-С.“; образец №19, акт №1/01.04.2021г., с който възложителя приема извършените дейности; образец №19, акт №2/03.04.2021г., с който възложителя приема извършените дейности; образец

№19, акт №3/02.07.2020г., с който възложителя приема извършените дейности; тяхното надлежно осчетоводяване и наличното на разплащането по издадените фактури- установено и в изготвената ССЕ; получените доставки са били използвани при последващи продажби, за които са налични и съответните доказателства приложени към делото.

Доказателствата за реалното извършване на доставките за процесните 3 бр. фактури издадена през м.юни 2021г. от „СМАРТ БИЛД ГРУП 1“ ЕООД са: договор от 20.05.2021г. за извършване на инсталационни дейности на обект „Жилищна сграда с гаражи, подземен гараж, плътна ограда и трафопост в УПИ III-3559,3560,3561 в кв.41 м. В. ВЕЦ-С.“; образец №19, акт №1/14.06.2021г., с който възложителя приема извършените дейности; договор от 25.05.2021г. за извършване на инсталационни дейности на обект „Жилищна сграда с гаражи, подземен гараж, плътна ограда и трафопост в УПИ III-3559,3560,3561 в кв.41 м. В. ВЕЦ-С.“; образец №19, акт №1/14.06.2021г., с който възложителя приема извършените дейности; договор от 05.06.2021г. за извършване на инсталационни дейности на обект „Жилищна сграда с гаражи, подземен гараж, плътна ограда и трафопост в УПИ III-3559,3560,3561 в кв.41 м. В. ВЕЦ-С.“; образец №19, акт №1/16.06.2021г., с който възложителя приема извършените дейности; тяхното надлежно осчетоводяване; наличното на разплащането по издадените фактури- установено и в изготвената ССЕ; получените доставки са били използвани при последващи продажби към „ПИ ЕС СТРОИТЕЛСТВО“ АД/„ПАЙП СИСТЕМ“ АД, за което са издадени и съответните фактури.

Доказателствата за реалното извършване на доставките за процесните 2 бр. фактури издадена през м.юли 2021г. от „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД с предмет покупка на външни услуги са: тяхното надлежно осчетоводяване; наличното на разплащането по издадените фактури- установено и в изготвената ССЕ.

Относно установеното заплащане доставките следва да се посочи, че няма съмнение, че движението на парични средства, следва да е предприето на правно основание, в разглеждания случай - като заплащане договорената цена на доставките. В тази връзка, се установява, че са налице доказателства за извършени плащания по фактурите, които са надлежно осчетоводени, т.е. цената по договорите и издадените фактури е платена, поради което следва да се приеме, че с осъществяването на дължимата престация- е налице дължимо плащане на законно основание по издадени фактури.

Мотивите в РА относно кадровата и техническа обезпеченост на доставчика са в противоречие с принципните мотиви на Решението на СЕС по дело С-18/13, съгласно които само по себе си, за да се откаже признаване на правото на приспадане, не е достатъчно да липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика, нито разходите в счетоводната им документация да са неоправдавани или в някои документи да липсват подписи на посочените като доставчици лица.

Необходимо е, тези обстоятелства да сочат за наличието на измама и от обективните данни, предоставени от органите по приходите, да се установява, че данъчно задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от измама. В конкретния случай, не се доказва участие на ревизираното лице в данъчна измама, не са установени обективни данни, от които да се направи извод, че лицето е знаело или е било длъжно да знае за извършването на такава от някой от преките му доставчици. При това положение съобразно практиката на СЕС в Решение от 21.06.2012г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11- е недопустимо да се откаже правото на данъчен кредит, което по същество е сторено с обжалвания РА.

Относно твърдението на органите по приходите, че „ТЕРРА СИСТЕМС“ ЕООД в периода на издаване на процесните фактури е декларирал покупки на стоки и услуги от дружества deregистрирани по ЗДДС по инициатива на органите по приходите, които са били издирвани многократно на адресите за кореспонденция, но не са открити, имат задължения по ЗДДС в особено големи размери, следва да се посочи, че всички твърдения са доказано по надлежен ред в производството от страна на ответника, доколкото видно от приобщената ССЕ, само за част от тези дружествата са извършвани ревизии и съответно са установени данъчни задължения. Независимо от това, тези обстоятелства не могат да обусловят извод за фиктивност на доставките, тъй като дори и да се приеме, че определена група търговски субекти са с рисков данъчен профил, това не може да доведе до единствен възможен извод, че всички извършени от тези субекти доставки са фиктивни. В случая не са ангажирани доказателства, че конкретните доставки не са осъществени.

Важно е да се отбележи, че всички разглеждани фактури са пряко свързани с извършваната икономическа дейност на ревизираното лице през процесните периоди.

Предвид на констатацията за редовност на воденото счетоводство на жалбоподателя и с оглед извършените осчетоводявания във връзка с процесните фактури, следва да бъде прието, че разглежданите писмени доказателства имат за достоверна дата тази, посочен в тях, доколкото въз основа на тях има извършени счетоводни записвания в книгите на търговеца. При това положение, не следва да има съмнение, че въпросните документи могат да служат като годни доказателства в подкрепа становището на жалбоподателя за реалност на извършената доставка.

Твърдението на органа по приходите -за липса на реално изпълнение на предмета на фактурираните услуги, представлява по същество твърдение за издаването на фактура с невярно съдържание. Според правото на Съюза- не е пречка, държавите членки да считат съставянето на фактури с невярно съдържание за част от данъчна измама - Решение на Съда на ЕС от 7 декември 2010г. по дело C-285/09, § 48 и 49. Предвид на което, съдът, съобразно твърденията на органа по приходите, че не е

доказано доставките да са осъществени от посочения във фактурите доставчик, следва да провери дали не е измама или злоупотреба при издаването им.

По настоящия случай, не се установяват обективни данни, въз основа на които може да се заключи, че задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделките, с които обосновава правото си на приспадане, са част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. Това обосновава изводът, че с обжалвания РА незаконосъобразно е отказано право на данъчен кредит. В този смисъл е Решение от 11 май 2006г. по дело С-384/04 и Решение от 21 февруари 2008г. по дело С-271/06. В конкретния случай, не се доказва участие на ревизираното лице в данъчна измама, не са установени обективни данни, от които да се направи извод, че лицето е знаело или е било длъжно да знае за извършването на такава от някой от преките му доставчици. При това положение съобразно практиката на СЕС в Решение от 21.06.2012г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11, е недопустимо да се откаже правото на данъчен кредит, което по същество е сторено с обжалвания РА. В доказателствена тежест на ответника е да установи наличието на данъчна измама. Неангажирането на никакви доказателства за това води и до еднозначния извод, че ревизираното лице неправилно е било санкционирано, с отказ да му се признае спорното право.

Нещо повече - изрично в практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) се приема, че установяването на фактите пряко свързани с ресурсната и кадрова обезпеченост на доставчика е в доказателствена тежест на ревизиращия орган, което правило се извлича при тълкуването на чл.168б."а", чл.178б."а", чл.220, т.1, чл.226 и чл.273 на Директива 2006/112/ ЕО на Съвета от 28.11.2006г. относно общата система на ДДС, както и че на получателя по доставките не може да му се възлага в тежест да установява дали неговия доставчик е имал обезпеченост (в случая кадрова) за изпълнение на спорните дейности. Недекларирането на наети работници или тяхната квалификация е застъпено в решение по дело С-324/11 (Gabor Toth) и според него Директива 2006/112/ трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска данъчен орган да откаже на данъчнозадължено лице правото на приспадане от дължимия или платен данък върху добавената стойност за предоставени му услуги, поради това че издателят на фактурата за тези услуги не е декларирал наетите от него работници или тяхната квалификация, без този орган да доказва, въз основа на обективни данни, че това данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която се обосновава правото на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. Констатации в тази насока не са изтъкнати от приходната администрация.

В обобщение, съдът намира, че органите по приходите неоснователно и в противоречие с материалния закон са отказали да признаят на жалбоподателя право на данъчен кредит по горепосочените фактури. С оглед на което, жалбата се явява

основателна и ревизионният акт следва да бъде отменен като незаконосъобразен. Тъй като се отменят задълженията за ЗДДС произтичащи от незаконосъобразния отказан данъчен кредит по фактури издадени „ЕВРО БЕТА КОМ“ ЕООД, „БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД, „ЛЕГЕ ИНВЕСТ 2020“ ЕООД, „СМАРТ БИЛД ГРУП 1“ ЕООД, „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД, следва да бъдат отменени и задълженията за лихви, които са с акцесорен характер и следват главните задължения.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът трябва да се произнесе по претенцията на страните за присъждане на разноски.

При извода за основателност на жалбата и при своевременно заявените искания, разноски се следват на жалбоподателя. Жалбоподателят е направил разноски: 50 лв. за държавна такса; 800лв. за изготвяне на ССЕ; претендира 1200 лв. адвокатско възнаграждение при разглеждане на адм. дело №4583/2023г. на АССГ; адвокатско възнаграждение в размер на 1800лв. за представителство пред ВАС и 1200лв. адвокатско възнаграждение за представителско по настоящото дело. Ответникът е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение при разглеждане на адм. дело адм. дело №4583/2023г. на АССГ, като същото следва да се обсъди единствено за претендираното възнаграждение по това дело. Съдът, счита, че възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение не е основателно. В тази насока, се взе в предвид, че минималното възнаграждение съобразно чл.161, ал. 1 от ДОПК във вр. чл. 8, ал.1, вр. чл. 7, ал. 2, т.5 от Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за възнагражденията за адвокатска работа, съобразно материалния интерес е 1604 лв., същевременно се отчете фактическата и правна сложност на делото, проведени четири съдебни заседания, приемането и изслушване на ССЕ. Ето защо, съдът приема, че адвокатско възнаграждение при разглеждане на адм. дело №4583/2023г. на АССГ, не следва да бъде коригирано. Налице са и доказателства за извършване на претендираните разноските от страна на жалбоподателя. Поради което, следва да се присъдят разноски в полза на жалбоподателя в общ размер от 5050лв.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 79 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221921005615-091-001/08.08.2022г. издаден от В. Т. Д. –орган възложил ревизията и Е. Л. П. –ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 277 от 06.03.2023г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, в частта с която по отношение на дружеството е отказано право на данъчен кредит и е установено задължение в размер на 11 877,21лв. – главница и 1501,17 –лихва по ЗДДС за отделни данъчни периоди, а именно – от м.07.2020г. до м.09.2020г., за м.03.2021г., м.04.2021г, м.06.2021г. и м.07.2021г.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Националната агенция за приходите – С. да заплати на „Терра Системс“ ЕООД,[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] разноси по делото в размер на 5050 /пет хиляди и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните.