

РЕШЕНИЕ

№ 961

гр. София, 15.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8294** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Б. А. Л. против мълчаливия отказ на областния управител на област С. за извършване на административна услуга по преписка вх. № ОА23-11291/26.07.2022 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или отписване на имот от актовете книги за недвижим имот с идентификатор 68134.1607.7186 по КККР на [населено място], одобрена със заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, с площ от 404 кв.м., находящ се в [населено място], район „Студентски“, [жк]. Наведени са доводи за материална незаконосъобразност на оспорения отказ по съображения, че в този случай административният орган действа в условията на обвързана компетентност да удостовери исканите факти такива, каквито са, като отрази в удостоверението дали съответният имот е актуван като държавна собственост. Същият не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже документа при положение, че административното производство е инициатирано от лица, разполагащи с правен интерес и при липса на законова забрана. Твърди се, че в административното производство са представени всички документи необходими за идентифициране на имота. Подробни съображения се излагат и в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се да бъде отменен мълчаливия отказ и административния орган да бъде задължен да се произнесе в указания от съда срок.

Ответникът – Областния управител на област С., чрез процесуалните си

представители изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли за отхвърляне на жалбата и присъждане на направените по делото разноски.

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

В Областната администрация на област С. е образувана преписка № ОА23-11291/26.07.2022 г. по заявление на Б. А. Л. за издаване на удостоверение за наличие/липса на акт за държавна собственост за недвижим имот с идентификатор 68134.1607.7186 по КККР на [населено място], одобрена със заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, с площ от 404 кв.м., находящ се в [населено място], район „Студентски“, [жк]. Към заявлението е приложена скица на поземлен имот №15-813126-20.07.2022 г.

По делото са приложени писмо изх. № ОА23-11545/29.07.2022 г., адресирано до началника на СГКК-З. и писмо изх. № ОА23-11544/29.07.2022 г. до кмета на район „Студентски“, Столична община за предоставяне на информация за имот с идентификатор 68134.1607.7186 по КККР на [населено място].

Липсват данни за произнасяне на административния орган по депозираното от Б. А. Л. заявление № ОА23-11291/26.07.2022 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Съгласно § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на [Закона за администрацията](#), административна услуга е извършването на административни действия, които не са посочени в т. „а“ и т. „б“ от същата разпоредба, и които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата по издаване на констативен нотариален акт по [чл. 587, ал. 2 от ГПК](#). По силата на тази правна норма, когато собственик на недвижим имот не разполага с доказателства за собственост или те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. С оглед на изложеното, заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на [ЗА](#). Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството.

В случая, посредством сезирацията административния орган документ е поискано извършване на административна услуга - удостоверяване на факта дали посочения недвижим имот е със статут на държавна собственост, което е необходимо във връзка с производство по чл. 587 от ГПК във връзка с чл. 79 от Закона за собствеността (ЗС), с цел установяване на изискуемите предпоставки, сред които и тази, че придобиването не е забранено по смисъла на чл. 86 от Закона за собствеността. Доколкото оспорващата разполага с правен интерес да поиска удостоверяването на обстоятелствата по искането за извършване на административна услуга, сезираният и компетентен да се произнесе административен орган е следвало да ги удостовери.

Към дата на подаване на жалбата, а и към настоящият момент, все още не е налице предоставяне на исканата административна услуга по депозирано от Б. А. Л. заявление № ОА23-11291/26.07.2022 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или отписване на имот от актовете

книги за този имот.

Разпоредбата на [чл. 9, ал. 1](#) от [АПК](#) установява задължението на административния орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки.

С оглед на изложено, настоящият съдебен състав намира, че по депозираното от оспорващата искане за издаване на удостоверение е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, поради което и настоящата жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт и подадена от надлежна страна - адресат на акта и заявител на административна услуга.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Искането до областния управител на област С. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или отписване на имот от актовете книги за имот с идентификатор 68134.1607.7186 по КККР на [населено място], находящ се в [населено място], район „Студентски“, [жк] е отправено до компетентния административен орган, на основание чл. 23, ал. 1 от АПК.

Целта на охранителното производство по чл. 587 от ГПК е да се удостовери, че определен недвижим имот е или не е държавна или общинска собственост като въз основа на тези данни се извършва преценка, представляваща част от охранителното производство, развиващо се пред нотариуса. Решаването на въпроса дали са налице материалноправните предпоставки оспорващата да бъде призната за собственик на имота на основание давностно владение стои извън правомощията на административните органи. Същият е от компетентността на нотариуса, който в развиващото се пред него производство е длъжен да извърши преценка за наличието на посочените обстоятелства, въз основа на която да издаде или да откаже издаването на нотариален акт. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариално производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като държавен по реда на чл. 68 и сл. от ЗДС. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт.

Имотът, предмет на административното производство е напълно индивидуализиран, налице е представена скица, в която са индивидуализирани границите на имота, съседи и квадратура. В производството по реда на [чл. 587, ал. 2](#) от [ГПК](#) нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което правата върху процесния имот са извън компетентността на кмета на общината. Областният управител е следвало да извърши административната услуга и да издаде исканото удостоверение, в което да отрази данните за имота, с които разполага, а не и да бездейства.

Изложеното обоснова извод за материална незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на настоящето решение при спазване на установения в закона седемдневен срок.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Б. А. Л. мълчалив отказ на областния управител на област С. по заявление № АО23-11291/26.07.2022 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост за имот или отписване на имот от актовете книги за имот с идентификатор 68134.1607.7186 по КККР на [населено място], находящ се в [населено място], район „Студентски“, [жк].

ИЗПРАЩА преписката на областния управител на област С. за ново произнасяне по заявление № АО23-11291/26.07.2022 г. на Б. А. Л. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост за имот или отписване на имот от актовете книги за имот с идентификатор 68134.1607.7186 по КККР на [населено място], находящ се в [населено място], район „Студентски“, [жк] в законоустановения срок.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: