

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **6905** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДИСКОРДИЯ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото искане от „ДИСКОРДИЯ“ ЕООД на 02.12.2023г., за назначаване на съдебно-икономическа експертиза и съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило становище на ответника, относно съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане намира, че по делото е относимо, допустимо и

необходимо за изясняване на фактите по делото назначаването на съдебно-икономическа експертиза, като намира за необходимо въпросите поставени в молбата от 02.12.2023 г., да бъдат допълнително формулирани по следния начин, а именно: да се извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя, като се даде отговор на въпросите - дали счетоводството е водено редовно спрямо периодите, които са обект на проверка, а не в цялост.

ЮРК. А.: Да, но все пак това е извършено в хода на ревизията в счетоводството на жалбоподателя, като са спорни счетоводството на доставчиците и дали те са действителните извършители на фактурираните доставки. Това малко измества правния спор.

АДВ. С.: Вие спорите - не дали това са действителните извършители на доставките. Водим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ намира, че следва да се отговори на въпроса: какви счетоводни записвания са извършени от жалбоподателя във връзка с фактурите, по които му е отказано право на данъчен кредит и каква е характеристиката на тези записвания от гледна точка на счетоводното законодателство; налице ли са и какви доказателства в счетоводството на жалбоподателя, относно използването на полученото в резултат от доставките в неговата дейност и дали за същия период са налице данни да е получавал доставки със същия предмет от други лица; извършени ли са плащания по доставките; да се провери счетоводството на доставчиците /ако бъдат намерени и бъде открито такова/, като се отговори на въпросите: какви са счетоводните записвания, извършени от доставчиците във връзка с процесните фактури и каква е неговата характеристика от гледна точка на счетоводното законодателство; налице ли са доказателства и какви в счетоводството на доставчиците, относно използвания ресурс за извършване на процесните доставки; осчетоводен ли е разход във връзка с извършването им и съответно приход от реализацията.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер от 800 лева, вносим в 7-мо дневен срок от днес от жалбоподателя по сметка на АССГ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. С. К. - специалност „икономист - счетоводител“, телефон 0885 242 142.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след като бъде внесен депозит, с указания да представи справка за разходите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля допуснат в предходно съдебно заседание.

В залата се явява свидетелят.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

А. Т. Я., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес в [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Имал съм делови отношения с НАП, но към момента не вода дела.

На въпроси на АДВ. С.: През 2017г. – 2018г. с „ДИСКОРДИЯ“ ЕООД имахме няколко договора. Аз съм управител на „ЛЕД ЛАЙТ ТЕХНОЛОДЖИ“. Бях възложител на „ДИСКОРДИЯ“ ЕООД. Единият договор беше за разработка на техническа документация на контейнери за разделно събиране. Получихме си цялата разработка от тях и заплатихме всичко по банков път. Изработвахме контейнерите в нашата фирма, произвеждахме серии и доставяхме на клиенти. Произвели сме над 600 бр. Въпросната разработка ни я предадоха на хартиен носител с приемо-предавателен протокол. Именно по тази документация, ние сме произвеждали серийно продукта на въпросните контейнери.

Другата разработка беше на лед осветление и оптимизация на електроенергия. Това беше проект за една лампа, тъй като кандидатствахме към една община. Трябваше да осветим цялата община и ни трябваше тази система за минимален разход на електроенергия. Не спечелихме и съответно не реализирахме този проект, но разработките си ги получихме от тях - за лампата и за консултацията по оптимизацията на минимален разход на електроенергия. Получихме си всичко от тях и заплатихме всичко по банков път.

Услугата техническа консултация, която сме получавали и е в договора, е за оптимизацията на разхода за електроенергия. Тази услуга е извършена и ни е предадена на хартиен носител. Контактувах с управителя на „ДИСКОРДИЯ“ ЕООД. Мисля, че се казваше С. С.. Не знам, дали „ДИСКОРДИЯ“ ЕООД са ползвали подизпълнители и за какво. Не съм навлизал в подробности. Аз съм си получил от тях, каквото съм възложил и съм си го платил.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на ЮРК. А.: Нямам представа, кой е извършил самите разработки. Не мога да отговоря за разработките за лед осветление и техническа консултация, какво образование се изисква и кой го притежава. Документацията, която съм получил беше адекватна. За контейнерите, те ми дадоха цялата разработка, както и техническа документация. Технически познания са необходими, защото това е техническа материя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.04.2024 г. от 10.40 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: