

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7838** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. С. К. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ - ЕАД - ГР. ПЛОВДИВ – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР – редовно уведомена, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

Постъпило е писмено становище от процесуалния представител на страната СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на Д. С. К. чрез адвокат И. Л. срещу Решение № Ж-560 от 04.07.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба от Д. С. К. срещу „Електроразпределение Юг“ – ЕАД и „Електроенергиен системен оператор“ – ЕАД – [населено място].

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приеме представената административна преписка.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. – Ние сме оспорили както отказа на Електроразпределение юг и на ЕСО да присъединят енергийния обект, така и относно сумата, която е събрана за съгласуване в размер на 7 848,00 лв., която е незаконосъобразно събрана. Мотивите са изложени в писмени бележки, но акцентирам само. На първо място има допусната грешка дали тази сума е събрана за съгласувани или проучване. Тя е предвидена за проучване, но не е извършено такова, респективно действието и услугата, която е извършена от ЕСО следва да бъде съгласуване, а такава такса по законодателния ред не е предвидена, както не е предвидена и в съответното решение С 27, на което се основава и въпросният ценоразпис на ЕСО. Това е застъпено в няколко съдебни решения. Енергийният обект, за който се иска присъединяване, е обект за производството от възобновяем източник, за който се прилага друг ред съгласно Наредба 6/2014 г., приложима към настоящия спор и той е описан в глава 5 от наредбата. Таксата, която е събрана, респективно поискана от моя доверител, е за енергийни обекти от глава 4 от въпросната наредба. По отношение на тази глава и такса се събират суми за присъединяване на енергийния обект, които са между електропреносните и електроразпределителните дружества. Визирам това са взаимоотношения които възникват между ЕСО и Електроразпределение юг, което е електроразпределителното дружество на съответната област. Претендирам разноси като представям списък. Представям и писмени бележки.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Изложените твърдения в нея са недоказани. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмена защита. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Възражявам срещу прекомерност на адвокатско възнаграждение. Моля хонорарът пред съда да бъде редуциран до минималния, предвиден в Наредба 1. По отношение на искането за заплащане на адвокатски хонорар пред КЕВР, не го разбирам. Възражявам срещу така постъпилия списък

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Административният орган е взел правилно и законосъобразно решение с оглед доказателствата по делото. По отношение на така направената пледоария от жалбоподателя, искането пред административния орган и предмета на административното производство не касае сумата за проучване. Предметът е различен

пред КЕВР, а именно да се издадат указания за съгласуване на условията и да се предостави становище за условията. Никъде няма и ред за недължимост на така платената такса, която в момента се претендира в съдебно производство, което е недопустимо и спорът се измества. Моля да ни присъдите и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: