

Протокол

№

гр. София, 02.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 02.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **5654** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Х. И., редовно и своевременно призован, не се явява, за него се явява адвокат В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя, ведно с Договор за правна помощ и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТП на НОИ С. град, редовно и своевременно призован, за него се явява ст. юрисконсулт О. , редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ В. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложенияте към нея писмени

доказателства.Запозната съм с административната преписка и не възразявам да се приложи по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ О. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да се приеме административната преписка в цялост. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, както и всички останали приложени по делото писмени доказателствени.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно):Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В. – Моля да постановите решение, с което с уважите подадената жалба. В мотивите на обжалвания административен акт, пенсионният орган приема, че подаването на данни за осигурителен стаж и осигурителен доход става на декларативен принцип, поради което не е достатъчно основание, за да се приеме, че лицето реално осъществява трудова дейност. Пенсионният орган приема също, че осигурителното правоотношение възниква само при упражняване на трудова дейност, за която се дължат осигурителни вноски. Като формалното наличие на трудов договор без реално да бъде извършвана трудова дейност не води до възникване на осигурително правоотношение, което да поражда право на парични обезщетения. В същото време, съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 и чл. 4а, и за който са внесени дължими осигурителни вноски и продължава осигуряването до прекратяване на правоотношението. В случая липсата на контакт с управителя на дружеството „ВМТ Консулт“ ЕООД и невъзможността да се извърши проверка на документите му не е основание да се отхвърлят данните от трудовата книжка на жалбоподателя. Изводът на решаващия орган, че с нея не може да се установи наличието на осигурително правоотношение противоречи на закона. В чл. 40 от Наредбата за пенсиите и

осигурителния стаж е посочено как се установява осигурителен стаж, а именно с данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО с трудови, служебни осигурителни книжки, с документ по утвърден образец, а осигурителния доход върху, който са внесени или дължими осигурителните вноски се доказва отново с данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО или с осигурителна книжка. Трудовата книжка на доверителя ми приложена по делото и представена на пенсионния орган е издадена в съответствие с изискванията на чл. 40, ал. 2 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж. Като при прекратяване на трудовото му правоотношение е вписан от осигурителя текста, че осигурителният стаж е равен на зачетеният трудов стаж, което означава, че според цитираната норма на чл. 40, ал. 2 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж продължителността на осигурителния стаж на лицето работещо по трудово правоотношение е равна на продължителността на трудовия стаж. При липса на факти установяващи категорично, че жалбоподателят не е полагал реално труд по регистрираният трудов договор няма основание да се отхвърлят данните от трудовата книжка, които удостоверяват не само трудовото правоотношение, но и осигурителното такова. На последно място доклада от Св. М. с изх. № 4009-21-57/28.01.2026 г., който се намира на стр. 122 и сл. по делото е посочено, че са В. Х. И. са внесени осигурителни вноски от месец май 2004 г. до месец декември 2004 г., а за периода от месец януари 2005 г. до месец март 2005 г. са внесени осигурителни вноски, но без да са подадени данни. Видно от представения по делото опис на осигурителния стаж този втори период 2005 г., за който самият осигурителен орган признава, че са внесени осигурителни вноски не е включен в осигурителния стаж на доверителя ми. По изложените съображения, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Претендирам разноски, съобразно списък, който представям с препис за ответната страна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ О. – Моля да отхвърлите жалбата на В. Х. И. като неоснователна. Тук става въпрос за правен спор и се отнася относно прилагането на чл. 74, ал. 1, т. 4 от Кодекса за социално осигуряване, съгласно, който текст лицето до датата на инвалидизиране следва да има 5 г. осигурителен стаж. В случая при проверката контролният орган е открил, че лицето няма необходимите 5 г. осигурителен стаж, поради което се е произнесъл с разпореждане с отказ. Също така представените доказателства с жалбата не представляват такива, с които жалбоподателят в качеството си на лице по трудово правоотношение изпълняващ длъжността юристконсулт в дружеството, в което самият той е управител и едноличен собственик да е извършвал действия. Напротив те доказват упражняване на управленски действия в качеството му на едноличен

собственик и управител на дружеството, но не и като на работник. Видно от събраните в административното производство доказателства единственото, от което се вижда упражняване на трудова дейност е трудовата книжка. Както каза и колегата само по себе си това не е достатъчно включително, защото в Регистъра на осигурените лица, който се поддържа от НОИ доказателства за претендирания от него положен труд за периода до 2011 г. липсват такива доказателства. Доказателствата са въз основа на подадена декларация от самият осигурител към момента, към който е следвало лицето да подаде такива декларации, тоест осигурителят да подаде такива декларации. Самият той е бил управител и следвало да подаде за себе си декларации, че е упражнявал труд. Смятам, че с жалбите, които е подал срещу решението на директора се стреми да докаже трудов и осигурителен стаж, за което административният съд не е компетентен, вкл. и административният орган. Доказването при положение, че липсват доказателства за положен труд на трудов стаж следва да бъде по Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж пред Гражданският съд, а не в административно производство пред Административен съд. Също така следва да бъде отбелязано, че при първоначалното заявление, което е подал И. с приложено решение на ТЕЛК липсва подадена трудова книжка, с която той претендира, че е упражнявал труд в дружеството „ВМТ Консулт“ ЕООД. Тази книжка е предадена, след като му е отказано с разпореждане пенсия за инвалидност заедно с подадената жалба. Подадена е в следствие, но не и първоначално. Административният орган е отчетел това, че независимо, че трудовата книжка от предходното предприятие има попълнени само две страници. За дружеството „ВМТ Консулт“ ЕООД той си е открил нова трудова книжка, което навява съмнения, че става въпрос за доказателства изфабрикувани с оглед пенсионирането му. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. 10790 Нямам възражения срещу претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, съдът предоставя 8-дневен срок от днес за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

