

Протокол

№

гр. София, 07.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7243** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. И. Д. – не се явява.

Постъпила днес по факс справка от Затвора-С. от медицински преглед, в която е посочено, че ищецът не може да пътува с общ конвой и не може да присъства на делото.

ПРИЛАГА справката.

За него се явява адв. Ю., назначен по реда на правната помощ.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

Вещото лице Г. – явява се лично.

Адв. Ю. – Ищцът държи да участва лично по принцип по делата и съм длъжен да уважава неговото искане да не се дава ход на делото. Аз изразявам волята на доверителя ми.

Юрк. М. – По даване ход на делото предоставям на преценката на съда.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречки да се даде ход на делото, тъй като предвид присъствието на адв. Ю., изтотвяне на експертизата в срок, същата следва да се изслуша. Ищецът има свой представител, който да го защити при изслушване на експертизата.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-психиатрична експертиза в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Е. П. Г. - 57г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Прегледал съм лично ищеца и съм съставил експертизата въз основа на преглед и документацията в неговото медицинско досие.

Адв. Ю. – Констатираната повишена тревожност и депресивна симптоматика във връзка с условията в затвора и от негативното отношение към ищеца, включват ли изложените в ИМ конкретно оплаквания, причиняват ли му същите тревожност и депресия?

Вещото лице – Оплакванията съм обединил като повишена тревожност и депресивна симптоматика. Периода е откакто е в затвора и те са от различни състояния, диагностициран е със суматофorno разстройство, което означава - телесни оплаквания, които при изследване не се откриват обективни нарушения.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – Ищецът не симулира. От проведения разговор с него и медицинската документация е видно – поначало при него е повишена тревожността и преди да влезе в затвора е снижавал тази тревожност с алкохолна употреба, превърнала се в злоупотреба. В затвора за такова не може да се говори и е останала повишена тревожност. Пие лекарства основно за успокояване и за стабилизатори за стабилизиране на настроението и биотонуса, които са предписвани от психиатър, прегледан е многократно. Казва, че най-добре се е чувствал в медико – социалния център, който впоследствие е бил закрит.

Юрк. М. – На един от етажите в болницата, където са настанени високо рискови лице с алкохолна и наркотична зависимост и обгрижвани тези лица, лишени от свобода – към настоящия момент е закрит този медико-социален център.

На юрк. М. – При заболявания от органичен характер и от функционален характер – каква е разликата?.

Вещото лице - Функционален характер е, че няма констатирани увреждания на мозъка, ищецът няма такива увреждания. По-скоро описаната тревожност и депресивност са като реакция от липсата на това, че не е комфортна обстановката в местата за лишаване от свобода, не се разбира с другите лишени от свобода лица и се оплаква на тяхното отношение. Това е реакция на неговата психика спрямо околната обстановка, как той възприема другите, как функционира в тези условия. Като че ли липсват у него зрели механизми за адаптация. Все ще да намери начин да се разбира с ръководството на затвора, с останалите.

На юрк. М.: На какво се дължи липсата на адаптивност и на незрели мисли?

Вещото лице - Липсата на адаптивност и на незрели мисли за адаптация се дължи на личностното му развитие. Смятам, че най-вероятно се дължи и от преди това. Най-вероятно, но дали е така?

Адв. Ю. – Може ли да определите състоянието на ищеца в условията на затвора или на местата за лишаване от свобода като едно постоянно страдание от психологическа гледна точка и дали има постоянен характер?.

Вещото лице - Няма как да е постоянен характер. Тревожността му и депресията

могат да варират в зависимост от ситуацията, в която се намира. Има периоди, когато се е чувствал добре, казва че се е чувствал добре в медико – социалния център.

На въпрос на съда: От какво се повишава тревожността?

Вещото лице - Повишаване на тревожността е комплексно и зависи от средата, в която се намира. Казва, че най-зле се чувства в Затвора- С. и след това по- малко зле се чувства в ЗО К.. Основното се дължи – има документи приложени относно битовите условия там, но това е основна зависимост от взаимоотношенията му с останалите лишени от свобода и с персонала, където е бил в местата за лишаване.

Прокурорът – нямам въпроси.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Съдът ще определи възнаграждението на вещото лице след представяне на справка-декларация от същото в зз, след което ще бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ю. – Моля да уважите исковите претенции на моя доверител и да осъдите отвентика да заплати всички разноски по делото.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите претендираните икове като неоснователни. Претендирам юрк. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата молба е неоснователна и недоказана, не са налице кумулативните предпоставки за ангажиране отговорността на ответника. Установено е, че ищецът има характеристични особености и преди да постъпи в Затвора във връзка с приемане на алкохол и оттам обстоятелството, че същият има предразположеност към съответната реакция на психиката, което изключва отговорността на ответника като някаква форма, т.е. ответникът не може да отговаря заради липсата на възможност за адаптивна способност при ищеца. Полагат се за същия съответни грижи в затвора, което е видно от доказателствата по делото. Лекуван е многократно и приемал съответни медикаменти. Не може да се установи в конкретния период, който е предмет на иска какви точно обстоятелства могат да му повлияят. Данните от експертизата дават ясна представа за ситуацията. Данните от СПЕ дават ясна представа и считам, че не е налице изискуемата причинно-следствена връзка, за да се ангажира отговорността на ответника.

Адв. Ю. – Възразявам. Настоящото дело се основава не на липсата на адаптивни възможности на ищеца, а на липсата на човешки условия в местата за лишаване от свобода. Това е основното по това дело. Обстоятелството, че ищецът има личностови особености не изключва, че всички ние имаме такива. Всеки има индивидуални личностови особености, но в местанта за лишаване от свобода именно по тази причина и където диференциацията на тези личностови особености е особено голяма,

то лицата, ангажирани да работят в затворите следва да бъдат ангажирани специалисти в съответните области, които да предприемат необходимите действия за адаптиране на лицата лишени от свобода, съобразявайки именно личностовите им особености. Не мога да си представя как в един затвор ще съберем хора без личностови особености и няма да се налага индивидуална работа с всеки един от тях, ще вървят под строй и ще се адаптират по еднакъв начин за всеки един от тях.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,20ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: