

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 345

гр. София, 14.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 14.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **6037** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/ и е образувано по жалба от Ц. Р. В., ЕГН [ЕГН], подадена чрез пълномощник – адвокатско дружество „К. и партньори“ предсавлявано от управителя адв.Л. Е. К. срещу Ревизионен акт № Р-22221015002542-091-001 от 17.12.2018 г., потвърден в оспорената му част на установения резултат по ЗДДФЛ за данъчните периоди 2009г., 2010г. и 2012г. с Решение № 409/11.03.2019г. на директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С..

С писмена молба, постъпила по делото на 07.10.2019г., ищеца е направил няколко доказателствени искания:

1. Да се задължи ответника, на основание §2 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Данъчно- осигурителен процесуален кодекс (ДОПК) във вр. с чл. 183 ГПК да представи в оригинал - Споразумение за сътрудничество от 17.10.2011 г. (на английски език), за който се твърди, че е подписан между Ц. Р. В. (наричан „Клиент“), V. SA, със седалище Ж., Швейцария, представлявана от своя директор В. Щ. и Z. В. А. SA (Z.) /in formation/ (във формиране), описано като приложение № 017_04 към РД, както и на основание §2 от ДР на ДОПК във вр. с чл. 193 ГПК, да бъде открито производство по оспорване истиността на този документ и да бъде допусната и назначена съдебно-графологическа експертиза, по която вещото лице графолог, даде отговор на следните въпроси: “Подписът, за който се твърди, че е положен от Ц. Р. В. - положен ли е от това лице?

Искането е обосновано с твърдението, че този документ не е подписан от Ц. В., поради което са неоснователни всички твърдения за свързаност, изложени от органите по приходите в хода на ревизионното производство.

2. Да се задължи ответника, на основание §2 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Данъчно- осигурителен процесуален кодекс (ДОПК) във вр. с чл. 183 ГПК да

представи в оригинал - документ от 05.10.2012г., адресиран до [фирма], с гриф строго поверително, с който се твърди, че Ц. Р. В. е бенефициарият собственик на Е. I. F. V. L., като на основание параграф §2 от ДР на ДОПК във вр. с чл. 193 ГПК, да се открие производство по оспорване на истиността на този документ и да бъде допусната и назначена съдологическа експертиза, по която вещото лице графолог, даде отговор на следзси: “Подписът, за който се твърди, че е положен от Ц. Р. В. документ - положен ли е от това лице?”. Искането е обосновано с тезата, че документа не е подписан от ищеца и с оглед неоснователност на твърденията за свързаност на Ц. В., изложени от органите по приходите в хода на ревизионното производство са неоснователни.

3. На трето място, във връзка с получени доходи от Е. I. F. V. L.. през 2012 г. на 117 951,25 щ. д. с левова равностойност 176 411,43 лв. - получени по банкова сметка в банка С. & Со AG от Е. I. F. V. L. и 4 904 785 швейцарски франка с левова равностойност 7 960 226,81 лв. получени по банкова сметка в банка С. & Со AG от Е. I. F. V. L., е поискано назначаването на съдебно-оценителна експертиза, по която вещото лице като се запознае със събраните в хода на ревизионното производство доказателства и тези, представени за целите на изготвената от М. П. експертиза, да даде отговор на въпросите:

3.1. В резултат на предоставените услуги във връзка с управление на бизнес портфейл от Ц. В. в полза на Е. I. F. V. L.. през годините – 2009г., 2010г. и 2011 г. как са формирани възнагражденията - като процент от постигнат финансов резултат и реализирани сделки или предварително договорена сума без значение озите резултати на дружеството и завършеност на сделките;

3.2 Има ли определен таван в национален и международен мащаб на възнаграждение за положен труд във връзка с управление на бизнес портфейл?;

3.3.Характерът на услугите във връзка с управление на бизнес портфейл в национален и международен мащаб предполага ли свободна договорка относно избора на изпълнител, поставяне на задачите, начина и формата на изпълнението им или следва същите да бъдат съобразени със строго регламентирани правила и норми, които са изрично законово определени?.

4. Да бъде възложена експертиза, по която вещото лице, като се запознае със доказателствата, събрани в хода на ревизионното производство, вкл. и получените от данъчната администрация на Република А. по молби за обмен на информация, да отговори на следния въпрос:

„Налице ли са доказателства, че Ц. В. е наредил от своя сметка сумата в размер на 5000000 евро по сметка на фондация „М. Р.“, А. през 2009 г., съгласно банково извлечение от В. G. AG и другите приложени документи към преписката?“.

5. Да бъде възложено изготвянето на експертиза, по която вещото лице, като се запознае със събраните доказателства в хода на ревизионното производство, както и след събирането на допълнителни такива, да отговори на следните въпроси:

5.1.Закупил ли е Ц. В. от И. М. картини - общо 275 броя, индивидуализирани в споразумение от 10.03.2014 г. и предадени с договор за отговорно пазене от 31.05.2007г.?

5.2..Ако Ц. В. е закупил тези картини, то да се посочи кои са картините и на каква цена са закупувани по години през периода 2009-2011 година.

6. Да се възложи изготвянето на експертиза, по която вещото лице, като се запознае със събраните доказателства в хода на ревизионното производство, да

отговори на следния въпрос: В паричният поток за определяне на салдото на разполагаемите парични средства в брой към 31.12.2008г. включена ли е в приходната част/ постъпленията на ревизираното лице/ възстановената заемна сума в размер на 3 347 960,00 лв. от [фирма] с ЕИК[ЕИК] на Ц. В., преведена по сметка на „Фина - Ц" Е. на 05.11.2008 г. по негово нареждане?, като при отговора на въпросите се съобрази, че в извършената ревизия за периода 01.01.2006 г. до 31.12.2012 г. на Ц. В., приключила с издаването на Ревизионен акт № 2101-1302207/11.06.2013 г., е определено крайно салдо на разполагаеми парични средства в брой към 31.12.2008 г. за ревизираната 2008 г.“

7. На основание §2 от ДР на Данъчно- осигурителен процесуален кодекс (ДОПК) във вр. с чл. 192 ГПК се иска да се задължи трето неучастващо в производството лице - [фирма] с ЕИК[ЕИК], да представи документи и доказателства относно изплатена сума в брой в размер на 1955830 лв. през 2008 г. на Ц. В., представляваща част от изплатено възнаграждение на Ц. В. за 2008 г. по извънтрудови правоотношения.

8. В случай, че от назначената съдебно-графологическа експертиза се установи, че подписите върху горепосочените документи в действителност принадлежат на Ц. В., то да се назначи изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице, като съобрази всички, представени по делото документи, включително и годишните финансови отчети на Е. I. F. V. L. за 2013 г. и 2014 г., да отговори на следния въпрос: дружеството, Е. I. F. V. L., реализирало ли е печалба за периода 2009-2012 г. и ако да, то какъв е размерът на тази печалба по години по години?“ Чрез отговора на този въпрос според ищеца ще се установи наличието на материалноправните предпоставки за плащанията на Ц. В. за осъществените от него консултантски услуги.

9. Да бъде назначена съдебно-оценителна експертиза, по която вещото лице - оценител, след като се запознае с всички приложени по делото документи, включително и приложените към молбата, както и след представяне по делото на поисканите с молбата документи, да отговори на следните въпроси: Във връзка с получените доходи от Е. I. F. V. L. през 2009-2012 г., от Ц. В. по повод управление на бизнес портфейл:

9.1. “Имат ли аналог услугите - управление на бизнес портфейл на чуждестранно юридическо лице, осъществени от Ц. В., с които последните да бъдат съпоставени?“

9.2. „Като се съобрази предмета и цената на Рамков договор за консултантски услуги от 15.04.2008 г., реален ли е размерът на възнаграждението, получено от Ц. В., за неговото изпълнение?“

9.3.„В резултат на предоставените услуги във връзка с управление на бизнес протфейл от Ц. В. в полза на , Е. I. F. V. L. през годините - 2009 г. - 2012 г., и възнаграждение за агентски услуги, свързани с проект „Н.“ във връзка с придобиване на дялове от „Б. холдинг“ как са формирани възнагражденията - като процент от постигнат финансов резултат и реализирани сделки или предварително договорена сума без значеинансовите резултати на дружеството и завършеност на сделките“;

9.4. „Има ли определен таван в национален и международен мащаб на възнаграждение за положен труд във връзка с управление на бизнес портфейл и агентски услуги?

9.5. „Характера на услугите във връзка с управление на бизнес портфейл и агентски услуги в национален и световен мащаб предполага ли свободна договорка относно избор на изпълнител, поставянето на задачите, начинът и формата на

изпълнението едва същите да бъдат съобразени със строго регламентирани правила и норми, които са изрично законово определени.

С протоколно определение от 08.10.2019г. съдът е дал възможност на ответника за становище по доказателствените искания.

Становище по доказателствените искания на ищеца е представено от ответника на 14.10.2019г., когато материалите по делото, по частна жалба на ищеца срещу определение на съда от 12.09.2019г. са се намирали във Върховен административен съд, откъдето са върнати непосредствено преди съдебното заседание на 03.12.2019г.

Със становището на ответника се представя документ на чужд език от 17.10.2011г. за който се твърди, че е Споразумение за сътрудничество, а по отношение на искането на ищеца по т.2 - да представи в оригинал документ от 05.10.2012г., се конкретизира, че документа е наличен на л.1790 по делото във вид на официално заверен препис, получен от Софийска градска прокуратура, тъй като оригиналите на тези документи не се намират в НАП. Обосновава се, че чл.183 от ГПК дава възможност на страната, която се ползва от документа да го представи във вид на официално заверен препис.

За доказателствените искания по т.3, т.4, т.5 и т.6 от молбата на ищеца се изразява становище, че същите се отнасят до правна преценка на определени доказателства и факти. По отношение на искането по т.7 се заявява, че не отговаря на изискванията на чл.192 от ГПК, тъй като разпоредбата изисква документите, които се изискват от третото лице, да бъдат индивидуализирани, а жалбоподателят е посочил фактите, които иска да бъдат доказани /извършени плащания/, но не е посочил конкретните документи, които иска да бъдат предоставени от третото за делото лице.

Относно експертизата, поискана в точка 8 от молбата на ищеца се заявява преждевременност на доказателственото искане.

Относно счетоводната експертиза, поискана в точка 9 от молбата се изразява становище за неясно формулирано искане и задачи на експертизата, доколкото е неясно какво се има предвид под задачата дали размерът на възнаграждението е реален, както и не е ясно какво се има предвид под реален размер и с какви методи ще бъде определен. За въпроса как са формирани възнагражденията се сочи, че е правен въпрос. За задачата, поставена в т.9.4. се сочи, че не изисква специални знания, а е фактически въпрос, който следва да изяснен с оглед събраните доказателства по делото. Ако жалбоподателят иска да докаже наличието или липсата на таван на въпросните възнаграждения, с посочи доказателства по делото или да привлече нови доказателства.

За задачата по т.9.5. също се сочи, че е от правен характер и е въпрос на приложими правни норми.

С оглед становището на ответника по доказателствените искания, на 18.11.2019г. по делото е постъпила молба от ищеца, с която във връзка с представения документ от 17.10.2011г. се възразява за приемането му като доказателство по делото, доколкото не е събрано в хода на ревизията и не е послужило за изграждане на констатациите по РА. На следващо място се заявява задължение на ответника да представи документа в превод на български език и в оригинал. По отношение на останалата част от становището на ответника са изложени доводи за относимост и основателност на доказателствените искания, като са развити допълнителни доводи в подкрепа на искането по т.7 и т.9 от молбата от 07.10.2019г.

Съдът, като взе предвид направените доказателствени искания и становището на страните, намира, следното:

На първо място, съдът намира че е основателно искането по т.1 на ищеца за представяне от ответника в оригинал посоченият документ от 17.10.2011г. Разпоредбата на чл.183 от ГПК, допуска представяне на писмено доказателство в заверен от страната препис, но при поискване от противната страна на оригинала, той трябва да бъде представен в оригинал, още повече, че в случая се оспорва истинността на документа и е формулирано и искане за допускане на съдебно-графологическа експертиза. Съдът следва да задължи ответника и да представи документа не само в оригинал, но доколкото документа е на чужд език – да го представи и придружен с точен превод на български език, като при непредставяне на оригинала на документа последиците ясно са посочени в чл.183 изр.2 от ГПК. Едва след представянето на документа по посочения начин съдът ще се произнесе по искането за откриване на производство по оспорване истинността на документа и за назначаване на съдебно-графологическа експертиза.

Идентична е позицията на съда по отношение на доказателственото искане на ищеца по т.2 от молбата от 07.10.2019г.

Съдът намира за основателно доказателственото искане, формулирано в т.3, т.4, т.5 и т.6 от молбата от 07.10.2019г.

По отношение на искането по т.7, съдът намира, че същото следва да бъде извършено с конкретна писмена молба до съда, въз основа на която съдът да задължи неучастващо в делото лице да представи намиращ се у него документ, вкл. и с оглед изпълнение на процедурата по чл.192 ал.2 от ГПК.

Доколкото искането по т.8 от молбата е направено под условие – в зависимост от резултата от доказателствените искания по т.1 и т.2 съдът намира че следва да се произнесе след представяне на оригиналите на документите и след изготвянето на исканите експертизи. Идентична е позицията на съда и по отношение на формулираното в т.9 от молбата на ищеца от 07.10.2019г. доказателствено искане.

Предвид липсата на други доказателствени искания на страните и с оглед времето, необходимо за изготвяне на експертизите и за процесуална икономия, съдът намира че следва да отсрочи съдебното заседание по делото за 10.03.2020г.

Поради изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачите, поставени от ищеца в т.3, т.4, т.5, т.6 от молбата му, постъпила в съда на 07.10.2019г., като допълва и преформулира въпросите по следния начин:

По т.3 от молбата на ищеца от 07.10.2019г.:

Вещото лице като се запознае със събраните в хода на ревизионното производство доказателства и тези, представени за целите на изготвената от М. П. експертиза, да даде отговор на въпросите:

3.1. Как са формирани възнагражденията (получени доходи от Е. I. F. V. L.. през 2012 г. на 117 951,25 щ. д. с легова равностойност 176 411,43 лв. - получени по банкова сметка в банка С. & Со АГ от Е. I. F. V. L. и 4 904 785 швейцарски франка с легова равностойност 7 960 226,81 лв. получени по банкова сметка в банка С. & Со АГ от Е. I. F. V. L.) в резултат на предоставените услуги във връзка с управление на бизнес портфейл от Ц. В. в полза на Е. I. F. V. L.. през годините – 2009г., 2010г. и 2011 г. - като процент от постигнат финансов резултат и реализирани сделки или

предварително договорена сума, без значение финансовите резултати на дружеството и завършеност на сделките?;

3.2 Има ли определен таван в национален и международен мащаб на възнаграждение за положен труд във връзка с управление на бизнес портфейл?;

3.3. Характерът на услугите във връзка с управление на бизнес портфейл в национален и международен мащаб предполага ли свободна договорка относно избора на изпълнител, поставяне на задачите, начина и формата на изпълнението им или следва същите да бъдат съобразени със строго регламентирани правила и норми, които са изрично законово определени?.

При изготвяне на експертизата вещото лице следва да съобрази събраните в хода на ревизионното производство доказателства и тези, представени за целите на изготвената от М. П. експертиза.

По т.4 от молбата на ищеца от 07.10.2019г.:

След като се запознае със доказателства в хода на ревизионното производство, вкл. и получените от данъчната администрация на Република А. по молби за обмен на информация да отговори Наредена ли е от сметка на Ц. В. сумата в размер на 5 000 000 евро по сметка на фондация „М. Р.“, А. през 2009 г., както и от кои документи са установява това ?

По т.5 от молбата на ищеца от 07.10.2019г.

След като се запознае със събраните доказателства в хода на ревизионното производство, както и с тези допълнително представени от страните да отговори на въпроса: Кои картини и на каква цена е закупил Ц. В. от И. М. - общо 275 броя, индивидуализирани в споразумение от 10.03.2014 г. и предадени с договор за отговорно пазене от 31.05.2007г., кога, респ. в кои период са закупени картините / всяка от картините и на каква цена, както и с какви документи е удостоверена покупката на всяка от картините?

и по т.6 от молбата на ищеца от 07.10.2019г. - съобразно формулировката в молбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. А. А. с адрес [населено място], 1612,[жк], [жилищен адрес]0,ап.78, тел.851 61 98; 0887 519 657, Специалност: Счетоводна отчетност, Макроикономика, Квалификация: Съдебно-счетоводен експерт, Международни счетоводни стандарти.

ОПРЕДЕЛЯ депозит на вещото лице в размер на 600 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от съобщението, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на експертизата.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи в съда заключението си в срок не по-късно от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че ведно с изготвеното заключение следва да представи справка декларация по образец – Приложение № 2 към Наредба № 2/29.06.2015г. за вписването, квалификацията и

възнаграждението на вещите лица, необходима във връзка с определяне на възнаграждението за изготвената експертиза и на сложността и спецификата на поставените задачи; компетентността и степента на квалификация на вещото лице; времето, необходимо за извършване на експертизата; обема на извършената работа; необходимите разходи за извършването на експертизата, като употреба на материали, консумативи, използвани пособия, съоръжения и други; други условия, оказващи влияние върху заплащането за извършената работа, в това число срочност на изпълнението, работа в почивни дни и национални празници.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в оригинал документ от 17.10.2011г., представен на чужд език като приложение към становището на същия, постъпило на 14.10.2019г., както и да представи документа придружен с точен превод на български език.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в оригинал документ от 05.10.2012г., представен на чужд език на л.1790 от материалите по делото, както и да представи документа придружен с точен превод на български език.

УКАЗВА на ищеца да формулира искането си по т.7 от молбата му от 07.10.2019г. с конкретна писмена молба до съда, на основание чл.192 ал.1 от ГПК, вкл. и с оглед изпълнение на процедурата по чл.192 ал.2 от ГПК.

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 03.12.2019г. в частта за насрочване на делото за 21.01.2020г. от 11.30 часа, като **ПРЕНАСРОЧВА** делото за **10.03.2020г. от 09.30** часа, за която дата да се съобщи на страните и на СГП и се призове вещото лице.

Препис от определението да се изпрати на страните, СГП и на вещото лице (за вещото лице, след представяне на доказателство за внесен депозит за изготвяне на експертизата).

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: