

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4563

гр. София, 30.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в закрито заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

като разгледа дело номер **11436** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба от 16.05.2022г. на адв. Г., пълномощник на С. И. Т., ЕГН [ЕГН], да бъде изменено Решение № 2690/19.04.2023г., постановено по горното дело, в частта му по отношение на разноските, като бъдат присъдени в полза на г-н Т. разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400.00 лв., съобразно приложен договор за правна защита и съдействие № 959337 за изготвяне на възражение по подадена от ответната страна частта жалба против Определение на съда по същото дело, с което на основание чл. 166, ал. 3 от АПК е спряно допуснатото по закон предварително изпълнение в частта по т. 2 на оспорения акт.

На основание чл.248, ал.2 ГПК, препис от молбата е изпратен на насрещната страна с указание да представи отговор в едноседмичен срок от получаването ѝ, като такъв е постъпил на 29.05.2023г. В същото се заявява, че при наличие на присъдени разноски няма правно основание за допълване на решението.

Административен съд София град, като съобрази характера на производството и становищата на страните, намира следното от фактическа и правна страна:

Молбата е подадена в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

С Решението, чието изменение се иска, АССГ, 17- ти състав е отменил заповед за налагане на принудителна административна мярка № РД-14-3656/16.09.2022 г. на директор на Регионална дирекция "Автомобилна администрация"-С., в частта в която на основание чл. 106а, ал. 1, т. 4 б. "б" З АвтП е наложена ПАМ временно отнемане на /СУМПС/ №[ЕИК] на водач С. И. Т. до отстраняване на нарушението, но за не повече от 12 месеца /по т. 2 от заповедта/. С постановеното решение ответникът е осъден да заплати на жалбоподателя адвокатско възнаграждение в минимален размер

от 1000 лв., определен по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004г., предвид направеното от ответната страна възражение за прекомерност на заплатеното такова в размер на 1 500лв, съобразно приложен по делото договор за правна защита и съдействие.

Право да иска допълване на постановения съдебен акт в частта му за разноските има страната, за която този акт е благоприятен. Освен да е своевременно заявена претенцията, следва направилата искането страна реално да е направила разноски по делото, както и да е установила техния размер.

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК приложима в случаите на липса на изрична разпоредба в АПК, в срока за обжалване или в едномесечен срок от постановяване на решението, ако същото е необжалваемо, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение/определение/ в частта му за разноските, в случаите, когато е пропуснал да се произнесе изрично или размера на същите е определен неправилно.

В случая жалбоподателят е направил искането си за разноски с възражението срещу подадената от ответната страна частта жалба против определение по чл.166, ал. 3 от АПК постановено в рамките на производството по оспорване на цитираната заповед, приключило с постановяване на Решение № 2690/19.04.2023г. Постановеният акт е благоприятен за него. Съдът се е произнесъл в частта за разноските за тези за държавна такса в размер на 10 лева и е редуцирал адвокатско възнаграждение до определения в Наредба № 1/2004г. минимум от 1000лв, при представени доказателства за заплатено такова в размер на 1 500лв. и в размер на 400лв. за изготвянето на възражение по частната жалба срещу определението за спиране на предварителното изпълнение на оспорения акт. В рамките на развилото се съдебно производство е постановеното спиране на предварителното изпълнение на оспорения акт, като определението на АССГ е оставено в сила с определение на ВАС. Тези актове също са благоприятни за жалбоподателя, който чрез своя представител е проявил нужната процесуална активност в тази връзка, поради което съдът намира за основателна претенцията на жалбоподателя досежно разноските в размер на 400 лева за адвокатско възнаграждение, за които разноски са приложени писмени доказателства.

Предвид изложеното молбата на жалбоподателя за изменение на съдебния акт в частта за разноските се явява основателна, поради което размерът им следва да се увеличи от 1010 лева на 1410 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, Административен съд София град,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ решение № 2690/19.04.2023г. по адм.дело № 11436/2022 на АССГ, в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА Регионална дирекция "Автомобилна администрация" - С. да заплати на С. И. Т., ЕГН [ЕГН], сума в размер на 1 410 лв.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: