

# Протокол

№

гр. София, 10.12.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15**  
**състав**, в публично заседание на 10.12.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2880** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.  
На поименно повикване в 14.09ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП С., се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото и пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА възражението по депозираните доказателства, постъпило в съда на 07.11.2013г. и приложенията му.

ДОКЛАДВА постъпилите на 02.12.2013г. и приложени към молба на юрк.М. от същата дата писмени доказателства.

Юрк.М. - Към молбата от 02.12.13г. са приложени писмени доказателства, които са цитирани както в оспорения акт, така и в нашето решение. Представям ги по указание на съда и с оглед пълнота на преписката. Досежно възраженията, направени от жалбоподателя по ревизионен акт №2300901 от 01.02.2008г., моля да имате предвид, че се касае за отделен административен акт, който е различен от оспорвания, поради което считам, че оспорването му в настоящото производство е недопустимо. Ако жалбоподателя прецени, че има основание, може да го оспори по предвидения за това ред.

Адв.Д. – Направили сме възражение по внесените от ответника доказателства, тъй

като същите са приложени от него по настоящото дело и очевидно същият желае да се ползва от установеното в тях и да им придаде с това доказателствена стойност. Ако към настоящия момент ответникът твърди, че това са доказателства по друго ревизионно и данъчно производство, то същият да оттегли искането си за прилагане на тези доказателства в настоящото производство.

Юрк.М. – Както казах, тези документи са приложени, тъй като са посочени в оспорения акт и решението. Те дори се явяват неотнормими с оглед основанието, на което е отказано възстановяване на данък - изтекъл преклузивен срок по чл.128 ДОПК.

Адв. Д. – Не възразявам да се приемат представените доказателства, но ще молим за внимателна преценка с оглед на тяхната доказателствена стойност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към възражението на адв. Д. от 07.11.13г. писмени доказателства, както и приложените към молба на юрк.М. от 02.12.13г. такива

Адв.Д. - Нямам други искания.

Юрк.М. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. – Поддържа и молим да уважите жалба №53-03-1360 от 2012г., с която са обжалвани в цялост А. № 1251126 от 2012г. и А. № 1257681 от 2012г. на ТД С. пред директора на Дирекция О.. Поддържа и молим да уважите жалба с вх. № 53-0053 от 15.01.13г. на НАП Д. С. до АССГ, с която е обжалвано решение №2947 от 13.12.2012г. в частта, с която не е разгледана първичната жалба срещу А. №1251126 от 2012г. на ТД С.. Освен това поддържа и молим да уважите в цялост изложеното в жалбата срещу решение №123 от 2013г., тъй като същото е постановено в нарушение на нормите на АПК и ДОПК при неговото постановяване. В този смисъл поддържа искането за възстановяване на данъчен кредит на търговско дружество [фирма] по четирите броя посочени данъчно-ревизионни акта и А. съответно в суми, които същите сочат. Допълнителни подробни съображения ще представим в указан от съда срок.

Юрк.М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се има предвид, че конкретното производство се развива срещу А. №1251126 от 24.09.2012г., тъй като цитираните от жалбоподателя два А. са разделени в отделни производства. По това производство е постановено решение №123 в определения от закона срок. Моля да отхвърлите жалбата, тъй като считам направеното искане за възстановяване за недопустимо. Същото е направено след изтичане на преклузивния срок по чл.128 ДОПК, а както е известно, преклузивните срокове не се прекъсват и не се спират за разлика от давностните. В този смисъл са неотнормими предходните искания за възстановяване на суми. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя 10 дневен срок, за депозиране на писмено становище по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: