

Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3095** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:07 часа се явиха:

КАСАЦИОНЕН ЖАЛБОПОДАТЕЛ И. Г. Т. – редовно уведомен, се явява лично.
ОТВЕТНИК ПО КАСАЦИОННАТА ЖАЛБА СТОЛИЧЕН ИНСПЕКТОРАТ КЪМ
СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с
пълномощно по делото, от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор Кирил Димитров.

КАСАТОРЪТ И. Т., лично: Да се даде ход на делото.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ И. Т., лично: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени
искания. Считаю, както решението на Софийски районен съд, така и наказателното

постановление за незаконосъобразни. Поддържам допълнението към жалбата. Няма да соча нови писмени доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

КАСАТОРЪТ И. Т., лично: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената касационна жалба. Видно от представените доказателства пред първоинстанционния съд, снимковият материал, съгласно разпоредбите на чл. 48, ал. 5 от ЗУТ, аз имам изградена ограда с височина около три метра, обърната към прилежащия терен на строежа, който аз ръководя. Във този член на ЗУТ пише, в кой терен следва да се мери. Считаю, че в Наредбата за управление на отпадъците се изисква съоръжение за измиване на ходовата част, на машините, без да е указано какво трябва да бъде то. Аз съм подсигурил на обекта ток, вода, но в самата наредба не е указано, че съм длъжен да почиствам автомобилите. Считаю, че в наредбата не е описано точно и ясно какво трябва да бъде това съоръжение. Моля да отмените решението на Софийски районен съд, както и наказателното постановление.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената касационна жалба като недопустима и неоснователна, тъй като самата жалба не отговаря на изискванията по чл. 112 от АПК. Не са посочени мотивите на твърдението, а е записано, съвсем неотнoсимо, към искането за отмяната на решението. Ако приемем, че допълнението към жалбата е жалба срещу решението на първоинстанционния съд, то тя е подадена извън срока за обжалване, тъй като жалбоподателят е уведомен на 03.02.2021 г., с връчена призовка за изменението на наказателното постановление.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалба за основателна, поради което следва да отхвърлите същата и да потвърдите решението на Софийски районен съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: