

Протокол

№

гр. София, 14.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 14.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3640** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. И. Н. – редовно уведомена, явява се АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Район „Т.“ – СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото, както и ЮРК. И., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените доказателства.

ДОКЛАДВА и писмен отговор от 30.06.2021 г. от ответника, с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. Р.: От името на моята доверителка заявявам, че поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка, запозната съм с нея. Запозната съм и с писмения отговор, който е представен от процесуалните представители на ответната страна. Представям в днешното съдебно заседание и моля да приемете решение от 13.07.2009 г. за прекратяване на брака на моята доверителка, договор за покупко-продажба на МПС от 15.07.2010 г. и приемо-предавателен протокол е от 16.07.2010 г., защото преди съдебно заседание ми ги донесоха. Освен това ви моля във връзка с изложените от нас фактически твърдения в жалбата, с оглед и на разпределената ни доказателствена тежест да ни допуснете един свидетел, който водим и е пред съдебна зала за установяване на обстоятелството в коя фактическа

власт е бил процесният лек автомобил.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам изцяло становището ни за законосъобразност на индивидуалния административен акт. Няма да соча доказателства. Нямам и доказателствени искания. Моля да приемете административната преписка. По доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на свидетел възразявам, защото считам, че предметът на настоящото административно производство не следва да уточнява в чия фактическа власт е автомобилът, нито дали е придобит по давност от трето лице, което не присъства и не е конституирано като страна в производството. По отношение на съдебното решение, тъй като не е голямо по обем, бих искала да се запозная с него, а нямам препис за себе си.

ЮРК. С. /след запознаване с решението/ каза: Не възразявам да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата, административната преписка писмени доказателства, както и тези, приложени към отговора от ответника от 30.06.2021 г., а също и днес представените решение по гр. д. № 1007/2009 г. на СРС, договор за покупко-продажба на МПС и приемо-предавателен протокол.

ДОПУСКА разпит на доведения от жалбоподателя свидетел.

В залата се въвежда свидетелката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Г. В. Ц. – родена 1971 г., с адрес: [населено място], [улица], ет. 6, ап. 22.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Р. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Познавам Д. Н. повече от 20 г., даже от 25 г. Приятелки сме, колежки сме били, гледали сме си заедно децата. Един път даже съм се возила в този автомобил, един-единствен път беше преди развода, значи това е било преди 2009 г. Един-единствен път беше дошла с него. Той така хваща око, защото е спортен автомобил, има екстри по него, помня го – това беше преди развода и преди тя да си купи колата, която кара в момента. Тя кара А. от 2010 г., което скоро след развода си купи. След 2009 г., 2010 г. един път съм го виждала този автомобил понеже ние ходим заедно на почивка с Д. в чужбина, близо 12 г. ходихме на едно и също място за където бяха необходими декларации за извеждане на децата ѝ извън страната. Ходихме един път да вземем нейните декларации от бившия ѝ мъж и всъщност това беше зад 29 поликлиника – в двор на кооперация беше паркиран. Тя се забелязва тая кола, тя е такава тъмнозелена спортен вид. Там тя ми я показа. Аз всъщност и още един път съм я виждала – там ми е зъболекарят от „К.“ и съм минавала два пъти и съм я виждала паркирана, но не е в движение. Д. остана да живее в „Л.“ и след това се прехвърли на „Р.“, малко след Църквата.

ЮРК. С.: Казахте, че се познавате с жалбоподателката от близо 25 г. Тоест можете ли да кажете, че познавате действията ѝ по време на развода, както и след развода във връзка със съдебното решение?

Адв. Р.: Аз се противопоставям на този въпрос, защото той не е прецизен.

На въпроси на юрк. С. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Не знам дали един-единствен път, но имаха среща при нотариус за да му прехвърли собствеността на бившия си мъж, а той не дойде и ако ме питате за година не мога да ви кажа. Нямам представа дали бившият и съпруг е поканен с нотариална покана.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

ЮРК. С.: Ако е имало подобна среща при нотариус, защото в момента не можем с категоричност да уточним, възможно ли е жалбоподателят да ни представи надлежни доказателства в тази връзка, че е искал подобно прекратяване и прехвърляне на собствеността.

АДВ. Р.: Аз твърдя, че са провеждани разговори между моята доверителка и бившия ѝ съпруг за прехвърляне на S идеална част, но така или иначе не се е стигнало до подобно прехвърляне.

СЪДЪТ

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за събиране на доказателства във връзка с евентуално планирани срещи пред нотариус, доколкото счита подобни за неотнормирани към предмета на процесния спор, с оглед липсата на сключена такава сделка, потвърдено и от страна на жалбоподателката.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: От името на моята доверителка ще ви моля да уважите подадената жалба. Считаю, че са налице отменителните основания по чл. 146, т. 1-3 и т. 5 от АПК. За процесуална икономия ще ви моля да ми дадете възможност да представя писмена защита, в определен от вас срок. Претендирам разноски, представляващи заплатената държавна такса.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта на кмета на район „Т.“ като правилна и законосъобразна. Същата е издадена при правилно прилагане на материалния и процесуалния закон. Видно е издадена от компетентен орган в съответна форма, със съответно съдържание. Мотивирана е от правна и фактическа страна. Заповедта е издадена при наличието на кумулативно изискуемите материалноправни предпоставки на чл. 46 от Наредбата за управление на отпадъците и съдържане и опазване на чистотата на територията на СО. Заповедта е връчена надлежно. Административният орган е положил всички необходими усилия за изясняване на цялата фактическа обстановка, в това число е издирил и бившия съпруг на жалбоподателката. Също така следва да отбележим, че наред с казаното до тук при издаването на един административен акт,

административният орган се съобразява с информацията, която се съдържа в официални документи и регистри. Несъмнено регистърът на СДВР по отношение на собствеността на този автомобил съдържа такава информация и поради тази причина заповедта е издадена спрямо жалбоподателката. Дори да, както се доказва в рамките на днешното производство, процесният автомобил да се намира в режим на съсобственост по аргумент от чл. 121 от З., съсобствениците отговарят солидарно за всички задължения, които произтичат от собствената им вещ. По отношение на възражението за изтекла придобивна давност считам, че същото е недопустимо в рамките на настоящото производство. С оглед изложеното и по подробно развитите съображения в писмения ни отговор, моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: