

РЕШЕНИЕ

№ 23321

гр. София, 13.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII ТРИЧЛЕНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3778** по описа за **2024** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 - чл. 196 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Г. Б. Б., ЕГН: [ЕГН] чрез адв. Ю. Д. срещу чл. 58, ал.1, т. 5, ал. 2, т. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 10, ал. 3 и ал. 4 от Наредба за изграждане, подържане и опазване на зелената система на Столична община (Наредбата), приети с Решение № 670 по Протокол № 81 от 27.07.2023г. на (Столичен общински съвет) СОС .

В жалбата се сочи, че с влезли в сила Решение № 177 от 12.01.2021г. по адм.д. № 5928/2020г. на АССГ, оставено в сила с Решение № 6753 от 4.6.2021г. по адм. № 3740/2021г. на ВАС и Решение № 4324 от 27.06.2022г. по адм.д. № 636/2022г. на АССГ , оставено в сила с Решение № 628 от 19.01.2023г. по адм.д. № 7636/2022г. на ВАС, на основание чл. 193 от АПК, оспорените в настоящото производство разпоредби са обявени за нищожни или са отменени, като незаконосъобразни. В тази връзка се сочи, че повторното приемане на разпоредби с идентично съдържание, макар и с различна номерация, е в противоречие с влезлите в сила съдебни решения на АСС и ВАС, поради което на основание чл. 177, ал. 2 от АПК е отправено искане същите да бъдат обявени за нищожни, без обсъждането по същество на въпросите по чл. 146, т. 1-5 от АПК, тъй като те са решени със влезли в законна сила съдебни решения. При условията на евентуалност и позовавайки се на мотивите изложени в предходните, горещитирани съдебни решения е направено искане за отмяна на така

оспорените разпоредби като незаконосъобразни. Направено е искане за присъждане на разноски по списък по чл. 80 от ГПК.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. Постъпила е молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли да се обяви нищожността на оспорените разпоредби по Наредбата на СОС, евентуално същите да бъдат отменени като незаконосъобразни. Моли за присъждането на разноски, като представя договор за правна защита.

Ответникът – Столичен общински съвет, чрез упълномощения си процесуален представител, в хода на съдебното производство и в писмено становище, прави искане за отхвърляне на оспорването като неоснователно и прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна, поради което моли същата да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXVII-ти троен състав след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

От общински съветници и арх. З. З. – гл. архитект на СО е внесен доклад № СОА20-ВК66-9224/7/10.05.2023г. и обобщена справка № СОА20-ВК66-9224/10/19.07.2023г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на територията на Столична община.

Този доклад е бил разгледан на 26.07.2023г. от постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба, като при извършено гласуване с 5 гласа „за“, тази комисия е подкрепила доклада, с приложения актуализиран проект на решение № СОА20-ВК66-9224/10/19.07.2023г.

Проведени са заседания на 25.07.2023г., на 26.07.2023г., на постоянната комисия по опазване на околна среда, земеделие и гори и на постоянната комисия по устройство на територията, архитектурата и жилищната политика, като при гласуване, членовете на тези комисии са подкрепили доклада с предложения проект за решение за приемане за Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО.

Видно от протокол № 81/27.07.2023г. (л.305- л.309), се е провело заседание на СОС на 27.07.2023г., като в т. 2 от неговия дневен ред е било включено разглеждане на доклад № СОА20-ВК66-9224/7/10.05.2023г. и обобщена справка № СОА20-ВК66-9224/10/19.07.2023г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на територията на Столична община.

На това заседание са присъствали 47 общински съветници, при общ техен брой 61, като предложението за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата, направено с доклад № СОА20-ВК66-9224/7/10.05.2023г. и обобщена справка № СОА20-ВК66-9224/10/19.07.2023г., приложен в преписката по т. 2 от дневния ред е прието с 40 гласа „за“, „против“ - 0 и „въздържали се“ - 10.

Представено е решение № 670/27.07.2023г. на СОС, с което на основание чл. 75, ал. 1, вр. с чл. 76, ал. 3 от АПК, чл. 8, ал. 1 от Закона за нормативните актове, чл. 19, ал. 1 от Закона за устройство и застрояването на Столична община, чл. 21 ,л. 1, т. 13, във вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация е била приета Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане, поддържане и

опазване на зелената система на територията на Столична община, приета с Решение № 950 на СОС по Протокол № 120 от 11.10.2007 г. (Заг. Изм. – Решение № 135 по Протокол № 8 от 13.03.2008г.), изм. с Решение № 1338 от 29.02.2016 г. по адм. д. № 10336/2015 г. на Адм. съд - С.-град, доп. с Решение № 660 по Протокол № 41 от 12.10.2017 г., изм. и доп. с Решение № 794 по Протокол № 45 от 21.12.2017 г., изм. с Решение № 2529 от 16.04.2018 г. по адм. д. № 13266/2017 г. на Адм. съд - С.-град, изм. с Решение № 676 по Протокол № 61 от 27.09.2018 г., изм. с Решение № 128 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г., изм. и доп. с Решение № 631 по Протокол № 25 от 17.12.2020 г., изм. с Решение № 177 от 12.01.2021 г. по адм. д. № 5928/2020 г. на Адм. съд - С.-град, изм. с Решение № 6753 от 04.06.2021 г. по адм. д. № 3740/2021 г. на ВАС, изм. с Решение № 4324 от 27.06.2022 г. по адм. д. № 636/2022 г. на Адм. съд - С.-град, изм. с Решение № 628 от 19.01.2023 г. по адм. д. № 7636/2022 г. на ВАС.

Разпоредбите, предмет на оспорване в настоящото производство са със следното съдържание:

Чл. 58 (Предишен чл. 54 - Решение № 670 по Протокол № 81 от 27.07.2023 г.)(1) (Изм. - Решение № 670 по Протокол № 81 от 27.07.2023 г.) Наказва се с глоба от 1000 до 5 000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание:

5. лице, което създава нерагламентирани сметища в територии и имоти, предназначени за озеленяване;

(2) (Изм. - Решение № 177 от 12.01.2021 г. на АССГ по адм. д. № 5928/2020 г., Х тричленен състав, оставено в сила с Решение № 6753 от 4.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 3740/2021 г., трето отделение, промяната е отразена на 14.06.2021 г., изм. - Решение № 670 по Протокол № 81 от 27.07.2023 г.) Наказва се с глоба от 50 до 500 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание:

1. лице, което упражнява спортове в парковете и градините, извън определените за това места, с които застрашава посетителите;

2. лице, което пуска на свобода кучета или други домашни животни в озеленени площи, поляни, цветни фигури и детски площадки; ако лицето не може да се установи по безспорен начин, то отговорността се носи от собственика на животните;

3. лице, което развежда кучета или други домашни животни в озеленени площи или не събира техните екскременти;

5. лице, което предизвиква шум и безпокойство, които пречат на посетителите в обектите на зелената система;

6. лице, което замърсява зелените площи с отпадъци от всякакво естество;

7. лице, което извършва продажба без разрешение в озеленени площи на всички видове стоки, извършва услуги или устройва забавления;

8. лице, което поставя по дървета в обществените площи рекламнойнформационни елементи или други съоръжения;

(3) (Отм. - Решение № 4324 от 27.06.2022 г. на АССГ по адм. дело № 636/2022 г., III тричленен състав, оставено в сила с Решение № 628 от 19.01.2023 г. на ВАС по адм. дело № 7636/2022 г., второ отделение, промяната е отразена на 25.01.2023 г., нова - Решение № 670 по Протокол № 81 от 27.07.2023 г.) За други нарушения на тази наредба на виновните лица се налага глоба от 50 до 500 лв., и имуществена санкция от 500 до 5000 лева.

(4) (Отм. - Решение № 4324 от 27.06.2022 г. на АССГ по адм. дело № 636/2022 г., III тричленен състав, оставено в сила с Решение № 628 от 19.01.2023 г. на ВАС по адм. дело № 7636/2022 г., второ отделение, промяната е отразена на 25.01.2023 г., нова -

Решение № 670 по Протокол № 81 от 27.07.2023 г.) При къпане в паркови водни площи и използване на плавателни съдове, освен в разрешените за целта места, се заплаща глоба от 50 до 100 лв.

С оглед текста на действащата разпоредбата на чл. 58, ал. 2, т. 8 от Наредбата, съпоставени с този на отменения текст на чл. 54, ал. 2, т. 10 от Наредбата, съдът намира, че в жалбата е допусната техническа грешка, като за атакувана следва да се счита разпоредбата с посочването на „т. 8“ вместо „т.10“ на чл. 58, ал. 2 от Наредбата. При така установената фактическа обстановка, Административен съд София- град формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е подадена от надлежна страна, обосноваваща наличието си на правен интерес по смисъла на чл. 186, ал. 1 от АПК. Право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Постоянният адрес на Г. Б. Б. е на територията на Столична община, поради което той е адресат на текстовете на подзаконовия нормативен акт. Съгласно чл. 187, ал. 1 от АПК, правото да се оспори акта не е обвързано с определен срок, поради което и жалбата следва да се счита за допустима и на това основание.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

По делото няма спор, че с влязло в сила Решение № 177 от 12.01.2021г. по адм.д. № 5928 по описа на АССГ за 2020г. е прието, че разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 4 и чл. 54, ал. 2, т. 2, т. 3, т. 5 относно думата „шум“ и т. 6 на Наредбата, като издадени от некомпетентен орган са нищожни, а разпоредбите на чл. 54, ал. 2, т. 1, т. 5, с изключение на думата „шум“, т. 7, т. 10 от Наредбата са отменени като незаконосъобразни, освен поради нарушение на процесуалните правила и поради противоречие с изискванията на чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА за структура и съдържание на нормативните актове и техните разпоредби. Това решение е оставено в сила с Решение № 6753 от 4.6.2021г. на ВАС по адм.д. № 3740/2021г.

Също така с влязло в сила Решение № 4324 от 27.06.2022г. по адм.д. № 636 по описа на АССГ за 2022г. разпоредбата на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата са отменени като незаконосъобразни, поради противоречие с изискванията на чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА. Това решение е оставено в сила с Решение № 628 от 19.01.2023г. по адм.д. № 7636/2022г. на ВАС.

Анализът и съпоставката на обявените за нищожни и отменени текстове на чл. 54, ал. 1, т. 4 ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 т. 5, т. 6, т. 7, т. 10, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата с влезлите в сила съдебни актове и оспорените в настоящото производство новоприети текстове налага извод, че същите са абсолютно идентични по съдържание. Единствената разлика, в новия текст на чл. 58 ал. 2, т. 2 е добавката, че „ако лицето не може да се установи по безспорен начин, то отговорността се носи от собственика на животните“. Така приетите разпоредби противоречат на влезлите в сила съдебни решения.

Съгласно нормата на чл. 177, ал. 2 от АПК, актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. В настоящият случай, няма спор, че оспорените новоприети текстове на чл. 58, ал.1, т. 5, ал. 2, т. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата противоречат на влезлите в сила съдебни решения, по силата на които идентични текстове с аналогично съдържание са признати за незаконосъобразен, съответно обявени за нищожни. В този смисъл новоприетите норми на 58, ал.1, т. 5, ал. 2, т. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата

се явяват нищожни. При този извод, обсъждането по същество на въпросите по чл. 146 от АПК не се налага, тъй като те са решени с влезли в законна сила съдебни актове.

С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 10 лв. за държавна такса, на 30 лв. такса за публикация в „Държавен вестник“ и на 1 000 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение в брой, съгласно представения по делото договор за правна защита. Въпреки възражението на ответната страна за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, настоящият състав счита, че няма основание за намаляването, предвид обстоятелството, че същото е в установения по чл. 8, ал. 3 минимум от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, XXVII-ти троен състав,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНИ разпоредбите на чл. 58, ал.1, т. 5, ал. 2, т. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, ал. 3 и ал. 4 от Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, приети с Решение № 670 по Протокол № 81 от 27.07.2023г. на СОС.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Г. Б. Б., ЕГН: [ЕГН], сумата от 1040 (хиляда и четиридесет) лева – разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: