

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4282** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:50 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. Й., редовно уведомен, представлява се от адв. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Б. П., редовно уведомен, представлява се от адв. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от ст.юрк. Е. - Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Н. В. – М., редовно уведомена, явява се лично и с адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Л. Й., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Г. Д., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХ. Е. В. П., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Молби от 23.09.22г и от 28.09.22г от двамата жалбоподатели- с доказателства за внесен депозит по 250лв от всеки.

ДОКЛАДВА: Визата в цвят, постъпила с молба на ответника от 30.09.22г, идентична на вече приложената на л.56 от делото/която е по-бледа/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА така докладваните доказателства.

ДОКЛАДВА: Постъпило е заключение по допуснатата СТЕ на 07.11.2022г, в срок. Съдът е разпоредил на вещото лице да представи декларация за липса на конфликт интереси в съдебно заседание. Съдът е разпоредил двамата жалбоподатели да довнесат депозит- всеки в размер на по 197,30лв.

ДОКЛАДВА: С молби от 23.11.2022г. и от 28.11.22г на двамата жалбоподатели са представени доказателства за довнесения депозит и от двамата, респ. налице е изцяло внесен депозит в общ размер на 894.60лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не нося декларация за липса на конфликт на интереси.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да напише декларация за липса на конфликт на интереси в момента.

АДВ. И. – Аз търсих много пъти експертиза по делото и казваха от регистратурата, че няма такава. За нас и сега няма екземпляр от експертизата и не сме се запознали. Моля за копие от заключението и възможност да се запозная със заключението. Възразявам срещу изслушването й днес.

АДВ.Т. – От адвокатска стая и на мен ми казаха по телефона, че няма заключение. Но аз бях по-упорит, отидох при деловодителя и тя ми даде екземпляр от експертизата. Има заключение още от 07.11.22г.

АДВ.Х.- Точно така е, аз като получих разпореждането за довнасяне на депозит и чак тогава разбрах, че все пак заключение явно има. Имам екземпляр.

ОТВЕТНИКЪТ – Аз също нямам екземпляр от експертизата и моля за отлагане на делото за друга дата, за да се запозная с експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представила съм само два екземпляра, защо да представям повече.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че заключението на вещото лице е входирано на 07.11.2022г. в АССГ, като Съдът няма обяснение за отговорите от адвокатска стая и регистратура-за липса на заключение. На 21.11.22г е изписано Разпореждането на Съда за довнасяне на депозит и до вещото лице-за декларация за липса на конфликт. Действително няма екземпляри за ответника и за адв.И./т.е. за заявителката

в адм.производство/.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални пречки по изслушване на заключението в днешно съдебно заседание, като възраженията на адв.И. и на ответника са основателни, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи до 05.12.2022г вкл. :

- 1/ декларация за липса на конфликт на интереси
- 2/ два екземпляра от заключение, ведно с приложенията.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да ми изпратите екземпляр от експертизата.

АДВ.И. – Аз ще дойда лично в АССГ, за да си получа моя екземпляр.

ДА СЕ ВРЪЧАТ двата екземпляра-според заявеното от ответника и от адв. И..

АДВ. Т. – Вещото лице е посочило в заключението си, че тепърва вади скици.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз не съм собственик на нито един от имотите и не мога без изрично пълномощно да извадя документи от СГКК. Затова използвам публичния регистър на СГКК, което е идентично с това, което ще получа, ако подам молба за документа.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че тъй като навсякъде в заключението се позовава на цифровия вариант на РП, следва да провери и оригинала на РП в Н./не в района/.

За събиране на доказателства- изслушване на СТЕ, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.01.2023г. от 13:00ч, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

СЪДЪТ определи дата за следващото заседание- предвид изявлението на адв.И., че отсъства от РБ в определен период и моли за дата през м.януари 2023г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: