

РЕШЕНИЕ

№ 10452

гр. София, 26.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **6952** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез пълномощник, срещу Решение №2557 от 30.05.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-и състав по НАХД № 10094/2023г. по описа на съда, с което е отменен Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, с който на „ЕВРОТРАНСПОРТ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 от Закона за движението по пътищата /ЗДВП/ на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. с чл.179, ал.3б от с.з.

Решението е обжалвано от административно-наказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на ЕФ. Въз основа на подробно изложените в касационната жалба съображения се мотивира извод, че приетото от районния съд нарушение на чл.34, ал.3 от ЗАНН е неправилно. Посочено е, че сроковете предвидени в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН са относими към актовете за установяване на административни нарушения (АУАН) и наказателните постановления, но са неприложими по отношение на електронните фишове. Изложен е довод, че в конкретния случай не е изтекъл

предвиденият давностен срок за преследване по чл. 81, ал. 2 вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК вр. с чл. 11 ЗАНН, тоест няма пречка да бъде завършено започналото административнонаказателно преследване е реализиране на отговорността за констатираното административно нарушение. Иска се отмяна на Решение № 2557 от 30.05.2024г. постановено от 18-та състав на СРС по АНД № 10094 по описа за 2023 г. на СРС, като неправилно и незаконосъобразно и да се постанови решение, е което да бъде потвърден ЕФ № [ЕГН], издаден от АПИ, като законосъобразен.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се представлява. Ответникът по касационното оспорване "ЕВРОТРАНСПОРТ 2000" ЕООД, в съдебно заседание, редовно призован, се представлява от адв.Д., която оспорва жалбата по съображения, подробно изложени в представени писмени бележки. Претендира присъждане на разноски, за което представя списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Х., дава заключение за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.:

Разгледана по същество е основателна, по следните съображения.

Съгласно чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Производството пред районния съд е образувано по жалба на „ЕВРОТРАНСПОРТ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу електронен фиш № [ЕГН] на Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. с чл.179, ал.3б от с.з.

С обжалвания съдебен акт е отменен електронния фиш. За да постанови този резултат, съставът на СРС е посочил, че „от значение за решаване на делото в крайна сметка е единствено, че е изтекъл едногодишния давностен срок“ и е намерил, че е нарушена разпоредбата на чл. 34, ал.1 от ЗАНН, вр. с чл.189, ал.14 от ЗДвП, като е посочил и че „е безпредметно да се обсъжда друго в настоящото изложение“.

При осъществения контрол на съдебното решение, касационната инстанция намира за неправилни изводите на районния съд за неспазване на сроковете, визирани в разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН, които срокове са за съставяне на акт за установяване на административно нарушение и за издаване на наказателно постановление, а в случая такива актове няма. В процесния случай, след като на нарушителя е бил връчен електронния фиш, същият го е обжалвал в предвидения от закона срок и е реализирал в пълнота правото си на защита.

В случая СРС не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е изложил фактически констатации и правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение-предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и по приложението на закона. Изцяло липсва описание на фактическата обстановка. Районният съд, като съд по фактите и правото е

длъжен да установи безспорна фактическа обстановка, въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере допълнително доказателства, ако е необходимо. Изложените в електронния фиш фактически обстоятелства подлежат на проверка от съда и обстоятелството дали същите се потвърждават от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, не освобождава районния съд от задължението му да изложи в мотивите на решението фактическата обстановка, която приема за безспорно установена и на която основава правните си изводи относно административнонаказателната отговорност на санкционираното лице.

На следващо място съдът счита, че изложените мотиви /правни аргументи/ са изключително бланкетни и лаконични, което по същество се равнява на липса на мотиви. Неналичието на описана релевантна фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. Липсата на фактически установявания в обжалвания съдебен акт възпрепятства извършването на касационна проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка, въз основа на която да бъдат могат да бъдат изведени обосновани правни изводи.

Предвид това делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото решаващият съд следва да осъществи цялостен контрол за законосъобразност на обжалвания ЕФ, съгл. чл. 314 НПК, да анализира събраните по делото доказателства изведе правни изводи по същество на спора. В зависимост от изхода на делото, въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в чл. 226, ал. 3 АПК.

Мотивиран от горното, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №2557 от 30.05.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-и състав по НАХД № 10094/2023г. по описа на съда.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: