

Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5150** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТИЛА 65“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „АТИЛА 65“ ЕООД срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 г., № 02-220-2600/558/13.01.2023г на зам.-изпълнителния директор на ДФЗ

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 01.06.2023 г. с вх. № 20560, находяща се от л. 9 до л. 90 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.10.2023 г. от процесуалния представител на ответника, с приложения към нея писмени доказателства, а именно: Становище с изх.

№ 02-220-2600/558#3 от 16.02.2023 г. на зам.-изпълнителния директор на ДФЗ и решения от заседанието на Управителния съвет, съгласно Протокол № 215 от 13.07.2023 г., относно компетентността на органа.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете като доказателство по делото възражение от доверителя ми от 28.09.2023 г., което представям в днешното съдебно заседание, тъй като същото го няма към административната преписка. В него повторно се обективира пред административния орган, че са настъпили форсмажорни обстоятелства, които би следвало да бъдат сметени, като доверителят ми е подал в нормативно установения срок заявление за такива. Тъй като въпросният пожар е настъпил само в две местности в близост до [населено място], логично е, че кметът на [населено място] не би следвало да обяви бедствено положение. Има доказателства, приложени от Пожарна и аварийна безопасност, че на тези дати в тази местност те са извършили такива мероприятия, в които е включен и процесният имот относно насажденията. От друга страна, въпреки настъпилия пожар, видно от други приложени по преписката доказателства, процесната градина е плододавала над необходимия минимум, което е довело до реализация на продукцията и за което са приложени документи, което пък от своя страна изключва пълното заявяване на процесния масив.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Кой е процесният парцел, тъй като това не е описано в жалбата?

АДВ. К.: Процесният парцел изобщо не е индивидуализиран в атакувания административен акт и от същия не става ясно кой имот точно и поради каква причина не е отговарял на изискванията. Това нещо би могъл да го разбере само човек, който се запознае постфактум в съдебна фаза с делото или има някакви допълнителни данни и информация, което не би следвало да се възлага на съда или пък бенефициентът да следва да гадае за кой имот и какво точно е било причината, за да му се наложат тези санкции, които не са изяснени в уведомителното писмо.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Бенефициентът не знае ли какво е заявил всъщност?

АДВ. К.: Да, той знае и там са отразени всичките му горски имоти, но не е отразено кой имот е санкциониран. В уведомителното писмо много лаконично и бланкетно е посочено, че му се намаляват изцяло всичките предвидени за годината субсидии, а дори не е изяснено за кой имот и за каква площ от кандидатствалите имоти, с които той е кандидатствал, той не е изпълнил някое изискване. Тоест считам, че актът страда от порока, че не са описани фактическите и правни основания за издаването му. И това, което съм описал като основен порок в жалбата, че актът не е мотивиран. Той е изготвен съвсем бланкетно и в него е посочено само, че му се налагат редукиции за всичките очаквани субсидии за годината, без да е изяснено на кое точно основание и за кой точно имот, той нещо не е изпълнил, което не би следвало да се изяснява в съдебна фаза. Следователно това за мен е абсолютно немотивиран административен акт.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Наличието на това форсмажорно обстоятелство по отношение на кой имот е?

АДВ. К.: По отношение на сливов масив, за който само една или две седмици преди да му бъде наложена някаква проверка, е имало такъв пожар, но пак подчертавам, че всичко това е странична информация, която би следвало да бъде обективирана в

административния акт. Нямам други доказателствени искания.
СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 01.06.2023 г. с вх. № 20560, находяща се от л. 5 до л. 90 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писмото от ответника от 16.10.2023 г. писмени доказателства, а именно: Становище с изх. № 02-220-2600/558#3 от 16.02.2023 г. на зам.-изпълнителния директор на ДФЗ и решения от заседанието на Управителния съвет, съгласно Протокол № 215 от 13.07.2023 г.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание копие на възражение от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на обективната истина по делото и на основание чл. 171, ал. 4 от АПК счита, че следва да разпредели доказателствената тежест в процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да докаже обстоятелствата, които твърди в жалбата си, като изрично посочи по кое заявление за подпомагане му е направен отказ за подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 г.

УКАЗАВА на ответника, че следва да установи наличието на фактически и правни основания за издаване на акта.

АДВ. К.: В началото на 2023 г. бяха връчени три уведомителни писма, като и срещу трите са водени дела, тъй като считам за крайно немотивирани. Това е третото, другите две приключиха, като те са на други два състава на АССГ, които вече постановиха решения, с които отмениха уведомителните писма, а те са именно: адм. дело № 1956/2023 г. по описа на АССГ, 75 състав и адм. дело № 1841/2023 г. по описа на АССГ, 73 състав. Явно това е някаква практика при този административен орган.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.11.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: