

РЕШЕНИЕ

№ 3624

гр. София, 20.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.03.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Славина Влатова

Мартин Аврамов

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Бецова, като разгледа дело номер **560** по описа за **2011** година
докладвано от съдия Мартин Аврамов, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр.
2-ро от ЗАНН.

П. Х Н. обжалва решение от 05.12.2010 г. на Софийския районен съд,
Наказателно отделение, 19 състав по НАХ дело № 9347/2010 г., с което е
потвърдено Наказателно постановление № СИ-Т-П-10-08-002/14.05.2010 г. на
директора на Столичния И. към Столична община, налагащо на касатора глоба в
размер на 100 лв. на основание чл. 36, ал. 2 от Наредбата за реда и условията за
извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

Ответникът не взема участие в съдебното производство и не изразява становище
по жалбата.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

Касационната жалба, подадена в срок, е неоснователна.

1. При липсата на твърдения в жалбата за наличието на касационни основания
по чл. 348, ал. 1 от НПК, служебната проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК
констатира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответно на
материалния закон. При фактическите установявания на районния съд,
обвързващи и касационната инстанция (чл. 220 от АПК), за продажба на цветя
на открито върху терен – публична общинска собственост, без да е представен

поискания от контролните органи документ за ползване на мястото, правилно деянието е квалифицирано като нарушение по чл. 26, т. 1 от НРУИТДТСО, осъществяващо административно-наказателния състав по чл. 36, ал. 2 от наредбата. Нарушението е извършено с фактическото осъществяване на търговска дейност по чл. 19 от наредбата, а обстоятелството, че субекта притежава качеството на регистриран земеделски производител, както и естеството на произвежданата от него стока, са без правно значение за правомерното реализиране на отговорността.

2. Глобата е наложена в предвидения от санкционната разпоредба минимален размер, поради което и районният съд не е разполагал с правомощието да я намали, съобразявайки я с тежестта на нарушението – чл. 27, ал. 5 от ЗАНН.

Изложеното мотивира съда да остави в сила обжалваното решение.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд – С.-град

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.12.2010 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 19 състав по НАХ дело № 9347/2010 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: